

РЕШЕНИЕ

№ 7059

гр. София, 15.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Андонова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Красимира Желева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **7566** по описа за **2013** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на Държавна агенция метериологичен и технически надзор, представлявана от главен директор на ГД"ИДТН" на ДАМТН, против решение от 09.05.2013г. по н.а.х.д. 9325 /12 на СРС, с което е отменено НП № 12-292 от 06.04.2012г. издадено от главен директор на ГД Инспекция за държавен технически надзор, с което на основание чл.83 ЗАНН, във вр. с чл.58 и чл.55 ал.2 от ЗТИП и Заповед № А-546/22.10.2008г. на председателя на ДАМТН, на Столична община е наложена имуществена санкция в размер на 200лв., за нарушение на чл.7а,т.3 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на асансьори.В жалбата се твърди незаконосъобразност на решението.Изложени са подробни съображения.Иска се отмяна на решението като вместо него се постанови друго , с което да се потвърди НП.В съдебното заседание не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ-Столична община редовно призован не изпраща представител.

СПП редовно уведомена, представлява се от прок.Тафров, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административният съд, като извърши проверка на атакуваното решение, във връзка със заявените в жалбата касационни основания, констатира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, от страна по делото, за която то е неблагоприятно и е процесуално допустима. Разгледана по същество и в

пределите на касационната проверка същата е основателна.

С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № 12-292 от 06.04.2012 г., издадено от Гл.директор на ГД „Инспекция за държавен технически надзор”, с което на основание чл.83 от ЗАНН, вр. с чл.58 и чл.55,ал.2 от ЗТИП, за нарушение на чл. 7а,т.3 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на асансьори е наложена имуществена санкция в размер на 200 лв.

За да отмени НП СРС е приел за установено следното: На 14.09.2011г. е извършена проверка от гл.инспектор от РО-ИДТН в дом за инвалиди СОДЦСИИ към Столична община на два броя асансьори. С АУАН № 09-321 от 10.10.2011г. е установено, че асансьор рег.№ 17221 и асансьор 17222, поддържани от [фирма], са били в експлоатация без за тях да е извършен периодичен технически преглед от органите за технически надзор. Според изискванията на чл.24,ал.1,т.2 от НБЕТНЗ, периодичните прегледи на асансьорите се извършва на 36 месеца, а последния технически преглед на посочените два асансьора е извършен на 22.06.2008г. Въз основа на АУАН е издадено и НП № 12-292 от 06.04.2012г. на Гл.директор на ГД „Инспекция за държавен технически надзор”, с което на основание чл.55,ал.2 и чл.58 от ЗТИП и чл.83 от ЗАНН на Столична община е наложена имуществена санкция в размер на 200лв. Горната фактическа обстановка е приета за установена от въззивния съд въз основа на събраните писмени и гласни доказателства.

За да отмени НП въззивният съд е приел, че Столична община е била санкционирана, за това, че в качеството си на ползвател на асансьорите, находящи се в сградата на СОДЦСИИ е допуснал експлоатация на същите без извършен периодичен технически преглед от органите за технически надзор, какъвто съобразно изискванията на чл.24,ал.1,т.2 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на асансьорите следва да се извършва веднъж на 36 месеца. От друга страна задължението за преминаване на периодичен технически преглед е възложено на органите за технически надзор по силата на чл.24,ал.1,т.2 от Наредбата. Съобразно чл.18 от Наредбата органи за технически надзор на асансьорите са председателя на ДАМТН, чрез Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор” и структурно обособени части на предприятия или организации, получили лицензия от председателя на ДАМТН по реда на Наредбата за условията и реда за извършване на лицензии на лица за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и за реда за водене на регистър на съоръженията. Посочено е, че в случая НП е издадено от представляващия съответното звено на ДАМТН, в чиито задължения е извършването на периодични технически прегледи на въпросните асансьори, за неспазване срока за осъществяването, на които прегледи и допускането на експлоатацията им без регулярно преминати такива е санкционирана Столична община. Обоснован е извод, че неправилно Столична община е санкционирана за неизпълнение на задължение на звено на ДАМТН, чийто ръководител е издал и НП. Съдът е приел, че е налице нарушение на чл.51,ал.1, б”в” от ЗАНН, според която разпоредба не може да участва в разглеждането на административнонаказателната преписка и в издаване на НП длъжностно лице, което е заинтересовано от изхода на административнонаказателното производство. Съдът е изложил мотиви, че в случая издаденото НП е издадено от длъжностно лице-директора на ГД ИДНТ, който в случая е заинтересован от изхода на административно-наказателната преписка, т.к. в задължение на поверената му дирекция е осъществяване на технически преглед на асансьорите, като за неспазване на това му задължение може да е санкциониран на

същите основания на които е санкционирана и Столична Община. Крайния извод на въззивния съд е че „ГД“ИДТН“ има неизпълнение на задължения по чл.24 ал.1 т.2 от Наредбата, т.к. не е извършила периодичен технически преглед на двата асансьора в дома за инвалиди в СОДЦСИИ, поради което и на основание чл.58,ал.2 от ЗТИП отговорност е следвало да понесе ръководещото я длъжностно лице.

Настоящата инстанция намира, че сочените касационни основания са налице. Изводите на съда, че Столична Община не е извършила описаното в АУАН и НП административно нарушение, са неправилни и необосновани и не се споделят от настоящата инстанция.

Безспорно се установява, че на 14.09.2011г., при проверка на дом за инвалиди към Столична община, е установено, че в качеството му на лице ползващо асансьори е допуснало експлоатацията на два броя асансьори, на който не е извършен периодичен технически преглед, обстоятелство, което се удостоверява от записите в ревизионната книга на асансьора и което не е спорно по делото.

Съгласно разпоредбата на чл. 7а, т.3 от НБЕТНА се предвижда задължение на лицата, които имат пряко отношение към експлоатацията на съоръжението (ползвателя и поддържащата фирма), да не допускат експлоатацията на асансьори, когато на същите не е извършен технически преглед съгласно чл. 24, ал.1 от Наредбата. В случая, при проверката е констатирано, че последният извършен технически преглед на описания асансьор е от дата 22.06.2008 г., като към момента на проверката същият се експлоатира за превоз на пътници, а срокът по чл. 24, ал.1, т.2 от НБЕТНА (36 месеца) до следващия преглед е изтекъл на 22.06.2011 г., но такъв преглед не е бил извършен. В този смисъл основателно е възражението на касаторът, че е налице допуснато нарушение на посочените разпоредби от Столична община.

Като субект на нарушение Столична община е санкционирана за това, че е допусната експлоатация на проверявания асансьор без да е извършен съответен технически преглед на това съоръжение. Субекти на такова нарушение могат да са както лицата поддържащи асансьорите, така и ползвателите на тези асансьори. От договора за сервизно обслужване става недвусмислено ясно, че Столична община е такъв ползвател. Допускането на експлоатация на асансьорите, когато не е извършен технически преглед съобразно изискванията на чл. 24 от същата Наредба, представлява ползването на тези асансьори въпреки липсата на такъв изискуем периодичен, респ. първоначален преглед. По делото не е спорно, освен това е установено от наказващия орган, че тези асансьори се ползват. Този факт е напълно достатъчен, за да се приеме, че ползвателя на асансьорите е допуснал тяхната експлоатация в нарушение на изискванията за периодични и първоначални технически прегледи. Основателно е възражението и че правилно въззивният съд е констатирал, че органите за технически надзор извършват технически прегледи на асансьорите включително и периодичните веднъж на три години, но не е отчетен факта, че за да бъде извършена такава проверка обаче, ползвателят на асансьора, какъвто безспорно е Столична община на основание §1,ал.1,т.9 от ДР на ЗТИП, съгласно чл.24,ал.2 от посочената наредба е следвало да подаде писмено искане до ОТН. След като до главния директор на „ИДТН“ не е отправено такова искане не може да се приеме, че същият е обвързан от изхода на административнонаказателното производство, т.к. същият не е длъжен да извършва такива проверки, ако не е сезиран.

Предвид изложеното настоящия касационен състав намира, че с процесното НП

правилно на Столична община е наложена имуществена санкция в размер на 200лв. на основание чл.55,ал.2 от ЗТИП.

Предвид изложеното оспореното съдебно решение следва да бъде отменено, като вместо него се постанови друго с което да се потвърди НП.

Водим от горното и на основание чл. 221 ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 09.05.2013г., постановено по НАХД № 9325/ 2012 г. по описа на СРС, с което е отменено Наказателно постановление № 12-292 от 06.04.2012г., издадено от главен директор на ГД"ИДТН" на ДАМТН и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 12-992 от 06.04.2012г., издадено от главен директор на ГД"ИДТН" на ДАМТН, с което на основание чл.83 ЗАНН, във вр. с чл.58 и чл.55 ал.2 от ЗТИП и Заповед № А-546/22.10.2008г. на председателя на ДАМТН, на Столична община е наложена имуществена санкция в размер на 200лв., за нарушение на чл.7а,т.3 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на асансьори РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.