

РЕШЕНИЕ

№ 5588

гр. София, 17.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2847** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от Държавната комисия по стоковите борси и тържища /ДКСБТ/, чрез юрисконсулт И., срещу Решение № 678 от 07.02.2024г. на Софийски районен съд, НО, 2 състав, постановено по НАХД № 9422/2023г. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № 05552/08.06.2023г. на Председателя на ДКСБТ, с което на К. Б. Ф., ЕГН [ЕГН] е наложена глоба в размер на 800 лв. за извършено нарушение на чл. 29, ал. 2 ЗСБТ, вр. чл.151, ал.2 от Борсовия правилник на „Софийска стокова борса” АД /ССБ АД/.

С подадената касационна жалба се релевират доводи, че така постановеното решение е неправилно, постановено в противоречие с материалния и процесуален закон. Според касатора съдът не е взел предвид всички доказателства по делото в резултат на което е формирал неправилни изводи за допуснати съществени нарушения при съставянето на процесните АУАН и НП. В жалбата се твърди, че съдът неправилно е тълкувал чл.151, ал.2 от БП на ССБ АД. Съгласно същия данните по заверения регистрационен фиш удостоверят окончателното съдържание на сключената сделка. Съгласно чл.173, ал.1 от БП на ССБ АД при получаване на регистрационните фишове по реда на чл.152 брокерите заявяват пред котировчика дали ще уточняват

допълнителни клаузи по сделката. В този случай котировчикът отбелязва в своето копие от регистрационния фиш: „За уточнение“, а видно от регистрирания фиш такова отбелязване няма. Като не е заявил, че ще уточни допълнителни клаузи по сделката и е сключил сделката на цена, която не удостоверява окончателното съдържание на заверения регистрационен фиш според жалбоподателят брокерът е извършил вмененото му нарушение. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и потвърди издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. П. и И., които поддържат жалбата. Претендират юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение ако претендиращия адвокатски хонорар е над минимума по наредба.

Ответникът, редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Л., която оспорва жалбата. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно и претендира разноски по списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Стоян Димитров, поддържа в съдебно заседание становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, XXII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна в производството пред районния съд и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Предвид изложеното жалбата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

За да постанови решението си СРС е установил следната фактическа обстановка:

Адресатът на НП К. Б. Ф. е вписан в регистъра на лицата с право на извършване на дейност като брокер на стокова борса в Република Б., поддържан от Държавната комисия по стоковите борси и тържищата (ДКСБТ), под №ББР 0174. На 09.02.2023 г. била проведена борсова сесия в Софийска стокова борса, по време на която, действайки от името на ДАДРВВЗ, Ф. внесъл оферта и сключил сделка по реда на Продажба на държавно имущество. Предмет на продажбата било котелно гориво. Като вносител на офертата, Ф. потвърдил цена на стоката 858,60 лева (без акциз и ДДС) за тон котелно гориво, без да оферира нова такава. Котировчикът – свидетелят Д. И. обявила сделката за сключена, посочвайки основните ѝ клаузи, сред които и цената, което било регистрирано. За целта от регистратора към ССБ АД бил издаден регистрационен фиш, който бил предаден на котировчика. В него били отразени наименованието на борсовата сесия, датата на провеждането ѝ, пореден номер на офертата по списък, страните по сделката чрез регистрационните номера на брокерите, количество на партидите и цената. Фишът бил проверен и заверен от котировчика И..

Незабавно след приключване на борсовата сесия екземпляр от заверения регистрационен фиш за сключената сделка бил връчен на Ф.. Получавайки го и доколкото не заявил изрично пред котировчика желание да уточнява допълнителни клаузи по сделката, същият пристъпил към оформяне на писмен борсов договор за сключената сделка в три еднообразни екземпляра, като го подписал. Сред съдържанието на неговите общи клаузи, като цена на стоката обаче било вписана

сума, изчислена след отстъпка от 50%, възлизаща на 429,30 лева (без акциз и ДДС), която била различна от цената, за която сделката била регистрирана.

На 15.02.2023 г. служители на Държавна комисия за стоковите борси и тържищата извършили проверка по документи на приключените борсови сесии. По този повод те изискали досиетата на сключените на борсовата сесия на 09.02.2023 г. сделки, сред които и досието на тази, сключена от името на ДАДРВВЗ. При прегледа на документите, те установили, че стойностите на цената на тон котелно гориво, удостоверена в заверения от котировчика регистрационен фиш и тези, вписани в общите клаузи на съставения от Ф. писмен борсов договор се различавали. При прочит на офертата и регистрационния фиш, включително екземпляра от него, който оставал при котировчика, както и при преглед на дневника на брокера, не били констатирани вписвания, насочващи към неокончателност на потвърдената по време на борсовата сесия цена на котелното гориво. Не била отразена и обявена от котировчика нова дискусия по време на сесията по въпроса за цената на стоката, която да е резултат от изявление на брокера.

В резултат на така извършения документален преглед и сравнение между данните, откриващи се в заверения регистрационен фиш, офертата и спецификацията към нея и подписания от Ф. договор, проверяващите възприели, че се разкрива несъответствие между цената на търгуваната на борсата стока от името на ДАДРВВЗ, отразена във фиша и вписана в договора, което било в нарушение на правилата за извършване на дейността му, регламентирани в Борсовия правилник на ССБ АД.

Въз основа на така установените факти, срещу К. Ф. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №000552/25.04.2023г., в който били отразени обстоятелства по твърдяното нарушение, включително и тези по извършената от комисия към ДКСБТ проверка. Описаното било квалифицирано като нарушение на чл. 29, ал. 1 ЗСБТ, във вр. с чл.151, ал.2 от Борсовия правилник на ССБ АД. Изрично било ангажирано и твърдението, че с данните по заверения регистрационен фиш не удостоверявали съдържанието на борсовата сделка, обективизирана в борсов договор №100/09.02.2023г., сключена въз основа на оферта №22/51/005/ 19.12.2022г. на борсова сесия на 09.02.2023г. Последната дата била приета и за време на нарушението.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено и процесното НП, което изцяло възпроизвежда фактическите и правни констатации от АУАН.

При така установената фактическа обстановка, съставът на СРС е намерил, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в неточност, неяснота и неконкретизиране на административното обвинение, с което е нарушено правото на защита на санкционираното лице. Според решаващия делото състав така обективизирана ангажираната фактология не предоставя еднозначна информация, дали органите са приели, че действията на Ф. накърняват разпоредбата относно съдържанието на регистрационния фиш и неговата стойност на доказателство за окончателното съдържание на сключената на борсата сделка, която е част от разпоредбите, предписващи ред за регистриране на сделките на борсовата сесия и правомощията на котировчика и регистратора, или твърдят, че подписвайки писмен борсов договор на 09.02.2023г., брокерът е изразил воля да задължи ДАДРВВЗ, чиито интереси представлява, по продажба на стока на цена, която е в пъти по-малка от регистрираната във фиша, който подход е недопустим съгласно разпоредбата на

чл.160, ал.1, изр.2, вр.чл.173, ал.2, вр.чл.156, т.1, вр.чл.157, ал.1, вр.чл.95, т.5 от Боровия правилник на „Софийска стокова борса“ АД. Съдът изрично е отбелязал, че нормата на чл.151, ал.2 от БП на ССБ АД във връзка с която е ангажирана отговорността на брокера всъщност не установява задължения и не касае правомощия на брокера.

С тези съображения съдът е направил извод за допуснати нарушения на чл.42, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН и отменил процесното НП.

Така постановеното решение е правилно.

Обвинението представлява единство от две части: фактическа страна (релевантните факти, обуславящи състава на нарушението) и юридическа страна (правната квалификация на деянието). Съгласно изискванията на процесуалния закон, за да бъде гарантирано правото на защита, следва да е налице пълно съответствие между двете части на обвинението (фактическа и юридическа). Непосочването на точната правна квалификация на нарушението и непълното словесно описание на нарушението в АУАН и НП е довело до нарушаване правото на защита на наказаното лице да разбере точно какво административно нарушение му се вменява. В тази връзка касационният състав напълно споделя изводите на контролирания съд за несъставомерност на деянието по вписания в АУАН и НП текст на чл.151, ал.2 БП на ССБ АД и невъзможност за преквалификацията му. Дори в самата касационно жалба се съдържат твърдения, че Ф. не е изпълнил вмененото му по чл.173 задължение, във връзка с което би могло да му бъде търсена отговорност, поради което е несъстоятелно твърдението на касатора, че горното следва да обоснове отговорност и по чл.152 от Боровия правилник на „Софийска стокова борса“ АД.

При този изход на спора и на основание чл. 63д от ЗАНН, при направеното своевременно искане на ответника се дължат разноски в размер на 400 лв., съобразно представени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен Съд С. -град, Х. Касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 678 от 07.02.2024г. на Софийски районен съд, НО, 2 състав, постановено по НАХД № 9422/2023г.

ОСЪЖДА Държавната комисия по стоковите борси и тържища да заплати на К. Б. Ф., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 400,00 (четирисотин) лева - представляваща сторени в производството разноски.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.