

# РЕШЕНИЕ

№ 3065

гр. София, 09.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8800** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на „РИВ КОМЕРС СОФИЯ“ ЕООД,ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 4 и електронен адрес: [електронна поща], чрез Р. Т. Ч., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002220005988-091-001 от 18.05.2021г., издаден от К. Г. М. – орган, възложил ревизията, и И. Р. Н. – ръководител на ревизията, потвърден с решение №1156/30.07.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

В жалбата се сочи, че РА е необоснован, издаден в противоречие с материалните разпоредби. Релевира се довод, че РА съдържа редица констатации и изводи, които не се подкрепят от извършените процесуални действия и установените факти и обстоятелства. Излага се твърдение, че на ревизиращия екип са представени достатъчно документи, от които се установява предмета на доставките, тяхното възлагане и прието изпълнение. Сочи се, че получените стоки и услуги се използват от жалбоподателя в независимата му икономическа дейност, както и при извършване на последващи облагаеми доставки, и всички изисквания на закона за възникване и упражняване на правото на данъчен кредит са изпълнени. Прави се искане за отмяна на ревизионния акт изцяло по така определените допълнителни задължения по

ЗДДС и лихви.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Ответникът по жалбата - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, редовно призован не се представлява.

Административен съд София-град, 34-състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна – адресат на РА, доколкото се установи, че решение №1156/30.07.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите е връчено по електронен път на жалбоподателя на 05.08.2021г. (лист 15 от делото), а жалбата до съда е постъпила чрез органа на 17.08.2021г. (лист 4 от делото) т.е. в законоустановения срок.

Жалбата е в съответствие с изискванията за форма и реквизити, подадена е след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство. Поради изложените съображения съдът приема жалбата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002220005988-020-001 от 05.10.2020 г., връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 14.10.2020 г., е възложено извършването на ревизия на „РИВ КОМЕРС СОФИЯ“ ЕООД за установяване на задължения по Закон за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.11.2019 г. до 30.11.2019г. Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22002220005988-020-002 от 06.01.2021 г. е удължен срока за извършване на ревизията до 12.03.2021г.

Заповедите са издадени от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е във връзка с Решение №1488/18.09.2020г. на директора на дирекция ОДОП, с което предходният РА №Р-22221719008523-091-001/24.04.2020г. е отменен, а преписката е върната на органа по приходите с указания за извършване на нова ревизия.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002220005988-092-001 от 16.03.2021 г. Връчен е на електронния адрес на дружеството на 16.03.2021 г. В удълженият с Уведомление №Р-22002220005988-РУС-001 от 29.03.2021 г. до 30.04.2021 г. срок и на основание чл.

117, ал. 5 от ДОПК е подадено възражение срещу констатациите на РД, прието за неоснователно.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22002220005988-091-001 от 18.05.2021 г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 18.05.2021 г.

Видно от разпоредителната част на РА /Таблица 1/, при деклариран от „РИВ КОМЕРС СОФИЯ“ ЕООД данък за внасяне за ревизирия данъчен период в размер на 96,00 лв., органите по приходите са установили данък за внасяне и лихви в общ размер на 10 446,35 лв. Допълнително установените задължения произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/05.11.2019г., издадена от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД в размер на 9 130,00 лв. За невнесеният в срок данък са начислени лихви в размер на 1 316,35 лв. Органите по приходите/ОП/са установили е, че дружеството за ревизирия период е декларирало една доставка за продажба на стоки и не е декларирало собствени и/или наети обекти. Няма регистрирано фискално устройство. Има наети по трудови правоотношения две лица, на длъжности заварчик /Д. Д. Д./ и юрисконсулт /М. М. И./.

В хода на ревизионното производство, органите по приходите са извършили процесуални действия по реда на ДОПК, резултатите от които са приложени, като доказателства към РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА и приетата от съда административна преписка. Установено е следното: С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и в изпълнение на указанията, дадени в Решение №1488/18.09.2020 г., на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на задълженото лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-220002220,005988-040-001 от 13.10.2020 г. Изискана е за проверка счетоводната и търговска документация на дружеството, включително договори, протоколи, банкови документи, писмени обяснения и други доказателства, които имат отношение към доставките, получени и извършени от жалбоподателя. Изискани са данни за вида на търговската дейност и обекта, от който се извършва. Посочено е, че оригинали на документите следва да бъдат представени за проверка на място в офиса или счетоводството на дружеството.

След указания срок по електронен път са представени счетоводна политика, оборотна ведомост, главна книга, договор за заем, фактура от 18.12.2019 г. и кредитно известие към нея от 19.12.2019 г., издадени от ТП „Д. ЗЕМЕН“ с ЕИК[ЕИК], с предмет употребяван пътнически микробус; договор за доставка на микробус от 10.07.2019 г., сключен с ТП „Д. ЗЕМЕН“, оборотна ведомост, счетоводни регистри на счетоводни сметки 304, 498, 702, справки на НАП по образец от 1 до 5.

Според представените писмени обяснения основен предмет на дейност на дружеството е участие в държавни поръчки. Дейността се осъществява от обект, находящ се в [населено място], [улица], където се съхраняват и всички

документи. Доставчикът „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД е избран въз основа на изграденото доверие на база доказаното коректно и навременно обслужване във връзка с предходни търговски взаимоотношения. Дружеството контрагент има широк обхват дейност и покрива всички търговски нужди от всякакъв вид услуги: търговско посредничество и търговия с части и принадлежности за автомобили, мотоциклети и други превозни средства, техническо обслужване и ремонт на автомобили, мотоциклети и други превозни средства, търговско посредничество с горива, руди, метали, химични продукти, дървен материал и материали за строителството, с мебели, стоки за бита, железария и метални изделия, текстил, облекло, обувки и кожени изделия, хранителни стоки, напитки, тютюневи изделия и други. Дружеството е доверен сътрудник и в областта на консултантските услуги. Изпълнението на сключения договор за подготовка на техническо предложение за участие по процедури по ЗОП включва: детайлно проучване и преценка на условията за участие; осъществяване на юридическа подкрепа и консултации за пълното окомплектоване на оферти от страна на „РИВ КОМЕРС СОФИЯ“ ЕООД в качеството участник в процедури за възлагане на поръчки; консултации относно възможните действия, които участникът би могъл да предприеме при незаконосъобразност на решението и на документацията за възлагане на обществена поръчка, разработване на жалби; консултации относно формулиране на изискванията за разяснения на документацията за участие от страна на участника, включително изготвяне на технически предложения, подготовка и окомплектоване на офертите. Изпълнението на дейностите, предмет на договора, изисква персонал, с какъвто ревизираното лице не разполага респ., се налага ползването на външна консултантска фирма. От своя страна доставчикът на услугите „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД разполагал с необходимия кадрови ресурс да изпълни консултантския договор, чрез своя управител В. И., тъй като е заемал експертна длъжност в Дирекция „Фондове на Европейския съюз по околна среда“ в периода 2006- 2011 год., впоследствие е заемал длъжност „Първо ниво контрол“ по програмите за трансгранично сътрудничество, в които Р. България участва. Твърди се, че същият е проверил над 160 бенефициенти и средно над 200 проведени процедури за възлагане по реда на ЗОП.

Стоките, част от които са предмет на доставката, са съхранявани в складово помещение, стопанисвано от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, находящо се в [населено място], Ю. промишлена зона на ПИ №106. Получени са и са съхранявани на място при доставчика. Ремонтните услуги на автомобил Н. starex са извършени от подизпълнител на ревизираното дружество на основание сключени договори с дружеството „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - договор за покупко-продажба и ремонт на МПС от 20.08.2019 г., договор за последващ /втори/ ремонт на МПС от 17.10.2019 г. Приложен е и Договор №ПО-01-48/10.07.2019 г., сключен с ТП „Д. Земен“, съгласно който изпълнителят има задължение да достави и прехвърли собствеността на автомобила в срок от дванадесет месеца от подписването на договора. Представено е кредитно известие от 18.12.2019 г., издадено към фактура от 16.10.2019 г., фактура от 19.12.2019 г. за извършена доставка към ТП „Д. ЗЕМЕН“. Към момента на получаване на ремонтните услуги по фактура от 05.11.2019 г. издадена от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, автомобилът е бил собственост на ревизираното лице.

С второ ИПДПОЗЛ изх.№Р-22002220005988-040-002/11.01.2021г. е изискана конкретна информация и писмени обяснени относно посочените доставки във фактура №[ЕГН]/05.11.2019 г., издадена от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД. Чрез ИС Контрол на 04.03.2021 г. са представени само писмени обяснения. В същите е посочено, че адресът на мястото, където се съхраняват документите и счетоводният софтуер на дружеството и мястото за провеждане на ревизията е в [населено място], [улица]. Управителката е пояснила, че търговският оборот предполага и обезпечава равни и еднакви условия за извършване на стопанска дейност, което намира израз в свободата на договаряне. Договарянето на доставките с трето лице – „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД е именно израз на принципа за свободно договаряне. Както било посочено в писмените обяснения по първото ИПДПОЗЛ, „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД е доверен сътрудник в областта на консултантските услуги и разполага с необходимата ресурсна обезпеченост в тази област, чрез управителя си - г-н В. И..

С Протокол №Р-22002220005988-П.-001/13.01.2021 г. са присъединени документи, събрани в предходната ревизия, подробно описани на стр. 8-10 от РД.

На основание чл. 45 от ДОПК в хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, в качеството на пряк доставчик на жалбоподателя. За установените факти и обстоятелства е съставен Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22221721001350-141-001/03.02.2021 г. Извършени са насрещни проверки на „РОС ИНВЕСТ 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АУТО АВАНГАРД 25“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]-доставчици на „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, за което са съставени ПИНП №П-22221721001360-141-001/27.01.2021 г., №П-22221721020468-141-001/22.02.2021 г. и №П-222217210001365-141-001/03.02.201 г. Извършена е и насрещна проверка на дирекция „Управление на собствеността и социални дейност“ с ЕИК[ЕИК] – клиент на ревизираното лице, за резултатите от която е съставен ПИНП П-22222521001364-141-001/20.01.2021 г.

След анализ на събраните доказателства органите по приходите са приели, че на ревизираното лице не следва да се признае право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м. 11.2019 г. в размер на 9130,00 лв. по фактура №[ЕГН] от 05.11.2019г., издадена от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД, с посочен предмет в четири позиции – доставка на знамена, стойки за знамена и гербове по договор; консултантски услуги за подготовка на оферти по ЗОП; ремонт на автомобил втора употреба Н. starex Н-1 шаси КМJWWH7JP4U585471; ремонт на автомобил втора употреба Н. starex Н-1 шаси КМJWWH7JP4U585471 по договор от 15.08.2019 г.

Ревизиращият екип е приел, че не е доказано фактическото прехвърляне собствеността върху процесните стоки, съответно не са представени доказателства за възможността на доставчиците да извършат фактурираните услуги.

Посочено е, че спорната фактура не отразява реално извършени доставки по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в оспорвания размер.

С оглед събраните и преценени в ревизионното производство доказателства, с РА установените задължения за ДДС са в общ размер 9130,00 лв. и лихви 1156,12 лв.

Акът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба вх.№53-06-4242 от 31.05.2021г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх.№23-22-920 от 02.06.2021г. по регистъра на дирекция ОДОП С.(лист 60-64 по делото),пред директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], т.е. в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК.С решение № 1156/30.07.2021г. директорът на дирекция „ОДОП” е потвърдил ревизионен акт в оспорената част на установените резултати по ЗДДС.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал съдебно-счетоводна експертиза.Съдът възприема същата като компетентна, обективна и обоснована, не оспорена от страните.

Съдът допусна събиране на гласни доказателствени средства,чрез разпит в качеството на свидетел на лицето В. И. И., по искане на жалбоподателят ,който заявява,че:„Аз съм собственик, управител и единствен служител на фирмата „Юнион партс“ ЕООД. Това, което „Юнион партс“ ЕООД направи и предаде като готов продукт на „Р. комерс С.“ бяха тези тръжни документи,като за подготовката им ползвах външна консултантска фирма-„А. авангард 25“.С дружеството на жалбоподателя имахме договорни отношения да бъдат разработени и представени тези документи за участие в тръжни процедури.Тези процедури касаеха необходимите документи за участие в открити процедури по ЗОП. Специфичното е в разработването на техническите предложения и прилежащите към тях документи.В насрещната проверка съм представил цялата документация – бяха приблизително около 200 – 300 страници,които съм представил на НАП с нарочно писмо, в което съм ги описал.Това е по едната позиция за консултантския труд. От друга страна, има и един Хюндай Старекс, който отново с фирма „Ю. партс“ продадох на „Р. комерс С.“, но тази сделка мисля, че не е предмет на тази фактура. Допълнително към този автомобил се наложи да бъде преработен, т.е. да бъде почистена ръждата по него с ъглошлайф, където имаше корозия, да бъдат заварени парчета, и да бъде пробоядисан. Това съм фактурирал към „Р. комерс С.“. За да бъде осъществено това, отново ползвах външна фирма, мисля, че беше „Р. инвест 1“, където има назначен служител - заварчик - Д. Д.“ Съдът кредитира показания на свидетелят,като ги счита за логични, обективни и взаимно кореспондиращи си.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 от ДОПК. От приложенияте по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството

пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно заповед №РД-01-128/18.02.2020г.(лист 16-18 от делото), издадени от директора на ТД на НАП - С..РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна. Лицата подписали РА и РД притежават КЕП/л.56-59/Страните не спорят, че заповедта за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002220005988-020-001 от 05.10.2020г. както и заповед за нейното изменение ЗВР №Р-22002220005988-020-002 от 06.01.2021г. са връчени на представляващ ревизираното дружество по електронен път. Материалната и териториална компетентност на издалия РА орган се установи от неоспорената от страните заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на териториалния директор на ТД на НАП, издадена на основание чл.11, ал.1, т.1 от ЗНАП, във връзка с чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК. ЗВР е издадена от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С..Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт и РА е приложен и РД/РД/№Р-22002220005988-092-001 от 16.03.2021г., като неразделна негова част. При издаване на ревизионния акт и РА ,органът по приходите е спазил процесуално правните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

По материалната законосъобразност на ревизионния акт.

Спорът между страните е формиран по въпроса дали са реално извършени доставки на стоки и услуги и оттам възникнало ли е данъчно събитие между жалбоподателя и неговият доставчик, даващи основание за издаване на фактурата, по която „РИВ КОМЕРС СОФИЯ“ ЕООД е претендирало право на приспадане на данъчен кредит.

Установените задължения произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/05.11.2019г., издадена от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД в размер на 9 130,00 лв. За невнесения в срок данък са

начислени лихви в размер на 1 156,56 лв.

#### А. Относно определените задължения по ЗДДС.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Съгласно чл. 69 от ЗДДС регистрирано лице има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчик - регистрирано по закона лице, му е доставил, които стоки или услуги ще се използват за извършване на облагаеми доставки, а съгласно чл. 71 от ЗДДС лицето - получател, може да упражни правото си на данъчен кредит, когато притежава някой от документите, посочени в т. 1 - т. 9. Регистрирано по ЗДДС лице има право да приспадне като данъчен кредит данъка за получени от него облагаеми доставки на стоки или услуги, когато използва същите за осъществяване на облагаеми доставки и когато притежава за получените доставки данъчен документ с изискуемите от закона реквизити, като въведените изисквания за възникване на право на приспадане на данъчен кредит са по отношение на конкретната доставка, по която е претендирано това право /по която е приспаднал данъкът в подадената справка-декларация/, а не по всяка друга доставка на същата стока или услуга, осъществена между други лица в процеса на реализация на тази стока или услуга и представляваща предходна по отношение на процесната доставка. Наличието на реална доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга, е "неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване на право на данъчен кредит. Д. субект е този, който следва да докаже наличието на предпоставките на ЗДДС за право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Това следва от общия принцип за разпределяне на доказателствената тежест в процеса, според който всяка страна следва да докаже осъществяването на фактите, от които черпи изгодни за себе си правни последици, и поради това, че данъчният субект претендира право на приспадане на данъчен кредит, то той е този, който следва да докаже изпълнението на всички законови изисквания по чл. 86 от ЗДДС и реалното осъществяване на доставките по процесните фактури по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. Наличието на данъчно събитие е основополагаща предпоставка за задействане механизма както на начисляване (изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, доколкото наличието на реална доставка по смисъла на ЗДДС е кумулативно условие за възникване правото на данъчен кредит.

С определеното по доклада на делото съдът е разпределил доказателствената тежест (лист 76 от делото). В тежест на административния орган е да установи фактическите констатации в ревизионния акт, послужили като основание за определяне на дължимите от дружеството-жалбоподател



задължения по ЗДДС.

Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за оспорващото дружество - възникване на право на данъчен кредит по конкретно посочената фактура. В тежест на задълженото лице е да докаже положителния факт - наличието на условията за възникване на право на данъчен кредит, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС.

Страните не са възразили по доклада и разпределената от съда доказателствена тежест.

Съдът приема, че жалбата е основателна, по отношение на фактурата по които е отказано правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя издадена от „Юнион партс“ ЕООД поради следното:

Фактура №[ЕГН]/05.11.2019 г., издадена от „Юнион партс“ ЕООД е с 4 позиции и предмет на доставки както следва :

1. доставка на знамена, стойки за знамена и гербове по договор-цена 8000,00лв.

2. консултантски услуги за подготовка на оферти по ЗОП-цена 25650,00 лв.

3. ремонт на автомобил втора употреба Н. stratex Н-1, шаси: KMJWWH7JP4U585471 –цена 10000,00 лв.

4. ремонт на автомобил втора употреба Н. stratex Н-1, шаси: KMJWWH7JP4U585471 по договор от 15.08.2019 г. 2000,00лв.

Относно фактурираната доставка на знамена, стойки за знамена и гербове - позиция 1 са представени доказателства от жалбоподателят, както следва: Договор от 22.07.2019г. за доставка на знамена, стойки за знамена и гербове. Съгласно договора „Юнион партс“ ЕООД следва да достави: Настолна стойка с две знамена за бюро - 40 бр. Интериорна стойка за знамена-двойна - 145 бр. Интериорна стойка за знамена-двойна - 57 бр. Герб на Република България 28/30см - 150 бр. Герб на Република България 48/50см-69 бр. За всеки от посочените материали/стоки са посочени подробни описания. Договорената цена за извършване на доставките е в размер на 8000,00 лв. без ДДС; Представен е протокол за приемане и предаване от 05.11.2019г. подписан от двете страни. Фактурираните знамена, стойки за знамена и гербове са предмет на последваща продажба от страна на „Рив Комерс София“ ЕООД по фактура №[ЕГН]/06.11.2019г. с получател Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“, ЕИК[ЕИК] с данъчна основа 46130,00 лв. и начислен ДДС 9226,00 лв. Представен е Договор за

обществена поръчка №УРИ 5785 ОПд-73-27.06.2019г./прил.2, стр. 412/ и Протокол за приемане и предаване на фактурираните стоки.Фактурата е осчетоводена в хронологичните регистри на синтетичните и аналитични счетоводни сметки.Начисления ДДС във фактурата е осчетоводен по сметка 453/2-ДДС на продажбите.Данъчната основа е осчетоводена по сметка 702-Приходи от продажба на стоки.

Относно фактурираните консултантски услуги за подготовка на оферти по ЗОП - **позиция 2** от фактура №[ЕГН]/05.11.2019 г. са представени:

Договор от 03.06.2019г. за консултантски услуги за подготовка на техническо предложение за участие по процедури по ЗОП с предмет: „Юнион партс" ЕООД приема да осъществява консултантска услуга за подготовка и окомплектоване на оферти за процедури за възлагане на поръчки съгласно ЗОП, в които дружеството възложител ще кандидатства.Оферти за подготовка - 12 броя."Договорената цена съгласно чл.2 е в размер на 25650,00 лв. без ДДС, която се образува от:Единична цена за подготовка на оферта - 2000,00 лв. без ДДС;Разходи за консумативи - 1650,00 лв. без ДДС.Приемателно-предавателен протокол от 05.11.2019 г., подписан от двете страни, с който се удостоверява извършването на консултантски услуги по подготовка на тръжна документация на следните процедури по ЗОП:

1.1. Доставки на оборудване и обзавеждане за нова детска градина по проект „Образователна инфраструктура - изграждане и обновяване на училища, детски градини и ясли в [населено място]".

1.2. „Доставка и монтаж на едноместни ученически маси и столове" - професионална гимназия по техника и строителство „Арх. Й. М." [населено място].

1.3. „Доставка на въжета за подем на роторни багери" - М. М. - И..

1.4. „Доставка и монтаж на скейт съоръжения" - [община].

1.5. „Доставка и монтаж на обзавеждане" по проект „Инвестиции за безопасен регион: Окръг Г. и Област Р. - ISR по програма „Interreg VA Румъния - България"."

1.6. „Доставка чрез покупка на употребявани машини за нуждите на [община] по четири обособени позиции".

1.7. „Доставка на офис и мебелно обзавеждане по 4 обособени позиции" за нуждите на Прокуратура на Република България.

1.8. „Доставка и монтаж на обзавеждане и оборудване по обособени позиции" за [община].

1.9. „Доставка и монтаж на платформа за лица в неравностойно положение

по проект „Реконструкция, ремонт и благоустройство на сградата на ОДЗ „С.“, осъществявана по ПРСР 2014-2020“.

1.10. „Доставка на специализирана мобилна техника за намаляване на обема на зеления отпадък" - Общинска администрация С..

1.11. „Доставка чрез покупка на машина за обследване на дървета, акумулаторна техника за резитба и коситба и друга техника за коситба и резитба за нуждите на [община], второстепенните разпоредители с бюджети, кметства и населени места".

1.12. „Доставка на употребявани моторни превозни средства за нуждите на [община] по две обособени позиции".

3.Относно позиция №3 от фактурата-„ремонт на автомобил втора употреба Н. stratex Н-1, шаси: КМJWWН7JP4U585471“- на стойност 10000,00 лв. са представени:

Договор от 17.10.2019 г. между „Рив Комерс София" ЕООД - Възложител и „Юнион партс" ЕООД с предмет ремонт на употребявано МПС Н. stratex Н-1, шаси:КМJWWН7JP4U585471. Дейностите по ремонта включват: подмяна на всички корозирали детайли с нови със сертификати за качество и произход - корозия по задната част на праговете, корозия по гредите на окачването, подмяна на преден десен подкалник с нов, ремонт на турбокомпресор, ремонт на вътрешната част на праговете. Договорената цена е 10 000,00 лв. без ДДС.Представен е приемо-предавателен протокол от 05.11.2019г. подписан от двете страни.

4. Относно позиция №4 от фактурата-„ремонт на автомобил втора употреба Н. stratex Н-1, шаси: КМJWWН7JP4U585471- на стойност 2000,00 лв. са представени: Договор от 20.08.2019г. за покупко-продажба и ремонт на МПС, съгласно който „Юнион партс" ЕООД, като Изпълнител се задължава да извърши следните ремонтни дейности: ремонт на корозия по задната част на праговете, корозия по гредите на окачването. Договорената цена е 2000,00 лв. без ДДС.Представен е приемо-предавателен протокол от 15.10.2019г. подписан от двете страни.Автомобил втора употреба Н. stratex Н-1,шаси: КМJWWН7JP4U585471(за който е фактуриран ремонт по позиция 3 и позиция 4 от фактура №[ЕГН]/05.11.2019г.) е предмет на последваща продажба по фактура №000000007/19.12.2019г. с получател ТП „Д. Земен",ЕИК[ЕИК] с данъчна основа 19000,00 лв. и начислен ДДС 3800,00лв. и предмет:по Договор №ПО-01-48/Ю.07.2019 г., сключен между ТП „Д. Земен" и „Рив Комерс София" ЕООД".

Съгласно представения аналитичен регистър на „Рив Комерс София" ЕООД фактура №[ЕГН]/05.11.2019г., издадена от „Юнион партс" ЕООД с данъчна основа 45650,00 лв., ДДС 9130,00 лв. е осчетоводена както следва:Данъчната основа в размер на 45650,00 лв. е осчетоводена по счетоводна сметка 304-Стоки;Начисления във фактурата ДДС в размер на 9130,00лв. е осчетоводена

по счетоводна сметка 4531-ДДС на покупките;Общата стойност по фактурата в размер на 54780,00 лв. е начислена,като задължение към доставчика „Юнион партс" ЕООД по счетоводна сметка 401-Доставчици;Издадената фактура от „Юнион партс" ЕООД №[ЕГН]/05.11.2019г., по която получател е „Рив Комерс София" ЕООД е осчетоводена в хронологичните регистри със следните счетоводни операции:Дебит сметка 411 - Клиенти - с общата стойност по фактурата в размер на 54780,00 лв. Кредит сметка 4532 - ДДС на продажбите-начисления във фактурата ДДС в размер на 9130,00 лв.Кредит сметка 702/2 - Приходи от продажба на стоки със сумата 8000,00 лв. за позиция №1 от фактурата - доставка на знамена, стойки за знамена и гербове по договор;Кредит сметка 703/3 - Приходи от продажба на услуги със сумата 25650,00 лв. за позиция №2 от фактурата - консултантски услуги за подготовка на оферти по ЗОП;Кредит сметка 703/1 - Приходи от продажба на услуги със сумата 12000 лв. за позиции №3 и №4 от фактурата.

Основните съображения на органите по приходите, по отношение отказаното П. за доставката от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД,са свързани с кадровата и материалната обезпеченост на дружеството ,твърди се също за симулация на доставките относно консултантските услуги.В РА още е посочено,че не е доказан и произходът на стоките, с които в последствие жалбоподателят се е разпоредил.

С оглед събраните доказателства по делото изводите на ОП са неправилни поради следното:

Първо дейностите по фактурата са изпълнението на доставка на стоки и услуги,като в хода на ревизионното производство са представени приемо-предавателни протоколи,които обективират приемане на доставка на стоки/услуги.Настоящият състав приема ,че така изписан предметът на стоките/услугите, за които е издадена процесната фактура, е в изискуемите норми, същият е ясен и отговаря на изискванията на чл. 71, т. 1 от ЗДДС.Съгласно чл. 71, т. 1 от ЗДДС, който транспонира чл. 178, б. „а“ от Директива 2006/112, за да упражни правото си на приспадане на данъчен кредит по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател, същото следва да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред,което в случая е налице.Съдът приема,че фактурата съдържа информация, както за целите на приспадането, така и за целите на контрола,и е налице ясна одитна следа както в счетоводството на доставчика,така и в счетоводството на жалбоподателят.

Второ дейностите по фактурата са т.3 и 4 " ремонт на автомобил втора употреба ",т.2"консултантски услуги за подготовка на оферти по ЗОП“ са услуги. Дейностите които са извършвани по фактурата от доставчика са безспорно квалифицирани и изискват квалифицирани знания и умения от което следва изводът, че е необходима професионална подготовка при престирането на труда или специални знания и умения за извършването

им,като са налице такива доказателства по делото:

Дружеството–доставчик се представлява от В. И. И..Представени са следните документи,доказващи образованието и квалификацията на лицето,което е извършило услугите както следва /т.6 от СЧЕ/:

Диплома за висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър" по специалност „Право",професионална квалификация „Юрист", издадена от Нов Български университет, 2016г., №224093.

Диплома за висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър" по специалност „Икономика на недвижимата собственост", професионална квалификация „Магистър по икономика", издадена от Икономически университет В..

Сертификат за завършен курс на обучение, организиран от „Пъблик сървисис" ООД за проектиране и изграждане на пречиствателни станции за питейни води и на пречиствателни станции за отпадъчни води от 11.03.2011 г.

Сертификат за членство в Института на международните одитори (ПА) от 12.06.2015 г.

Сертификат от Европейски институт по публична администрация за завършен курс м.04/2010г. Сертификат от Център за знания по инфраструктура и енергетика, публични и комунални услуги от м.03/2010 г. за участие в семинар по Закон за устройство на територията, практически проблеми и решения.

Рамково споразумение №РД-02-29-48/17.02.2014 г. между Министерство на регионалното развитие, ГД „Управление на териториалното сътрудничество" и В. И. И. - Изпълнител, с което се определя общия ред и условията за възлагане на първо ниво на контрол при изпълнение на проекти по програмите за териториално сътрудничество, в които България участва.

Договор №Д-30-10/25.01.2017 г. между Министерство на околната среда и водите и В. И. И. - Изпълнител, според който Изпълнителят приема да извършва услуга за финансова верификация на разходи по проекти, финансирани от програми BG02 „Интегрирано управление на морските и вътрешни води" и BG03 „Биологично разнообразие и екосистеми на Финансовия механизъм на ЕИП 2009-2014 г."

Договор №Д-33-54/12.09.2016 г. между Министерство на околната среда и водите и В. И. И. - Изпълнител във връзка със ЗОП, според който Изпълнителят приема да извършва услуга за финансова верификация на разходи по проекти.

Договор №Д-33-194/02.03.2016 г. между Министерство на околната среда и водите и В. И. И. - Изпълнител във връзка със ЗОП, според който Изпълнителят приема да извършва услуга за финансова верификация на

разходи по проекти.

Също от представените доказателства безспорно се установява, че Д. Д., за периода на извършените дейности по позиция 3 и 4 "ремонт на автомобил" от фактурата е бил нает по трудови правоотношения, като заварчик в „РОС ИНВЕСТ 1“ ЕООД, доставчик на „Юнион партс“ ЕООД т.е. доставчика е разполагал с лица, които имат необходимите знания, квалификации и технически умения да извършат процесните услуги по позиции 2, 3 и 4 от фактурата.

Трето по делото са събрани гласни доказателства, които на основание чл. 158, ал. 1, вр. чл. 57, ал. 2, т. 2 от ДОПК са допустими. Управителят на дружеството „Юнион партс“ ЕООД, св. В.И. подробно описва договорните отношения между двете дружества за процесният период и вида доставки на стоки и услуги, които съдът кредитира. Същите кореспондират с представените писмени доказателства по делото.

Четвърто в хода на производството се установи, че фактурираните знамена, стойки за знамена и гербове са предмет на последваща продажба от страна на „Рив Комерс София“ ЕООД по фактура №[ЕГН]/06.11.2019г. с получател Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“, ЕИК[ЕИК] с данъчна основа 46130,00 лв. и начислен ДДС 9226,00 лв. Представен е Договор за обществена поръчка №УРИ 5785 ОПд-73-27.06.2019 г. /прил.2, стр. 412/ и Протокол за приемане и предаване на фактурираните стоки. В тази връзка относно изложените твърдения за недоказан произход на стоките от органите по приходите следва да бъде отбелязано, че в конкретния случай правото на данъчен кредит е отказано на основание чл.70, ал.5 от ЗДДС, което не предполага обусловеност от по-предходни доставки. Липсата на доказателства за произхода на стоката не може да се разглежда като основание само по себе си за отказ от правото на данъчен кредит. В разпоредбите на ЗДДС, касаещи правото на данъчен кредит, няма изискване да бъде установен произходът на стоката. С оглед принципите, залегнали в [Директива 112/2006](#). Установяването на произхода на стоката не е предвидено като предпоставка за признаване на правото на данъчен кредит, а невъзможността да бъде установен такъв произход не обуславя извод, че тази стока не съществува и не може да е предмет на доставка и съответно, че не са осъществени реални доставки на тази стока. Следователно произходът на стоката не е елемент от фактическия състав, пораждащ правото на приспадане на данъчен кредит. В този контекст следва да бъде отбелязано, че съгласно Решение от 21 Юни 2012 година на Съда на ЕС по съединени дела C-80/11 и C-142/11, Mahageben и D., отказът да се признае право на приспадане на данъчен кредит е изключение от основния принцип, какъвто се явява правото на приспадане на такъв кредит. Такъв отказ може да се направи, ако въз основа на обективни данни се установи, че това право е упражнено с измамна цел или с цел злоупотреба. В тези случаи данъчният орган трябва надлежно да установи обективните обстоятелства, въз основа на които може да се заключи, че данъчно задълженото лице е

знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. В конкретния случай от събраните по делото писмени и гласни доказателства, в т.ч. и от заключението по ССЧЕ, се констатира издаването на фактурата, в съответствие на количеството на стоките по нея и съпътстващите ги документи, осчетоводяването им при жалбоподателя и включването им в дневниците за продажби и СД по ЗДДС на прекия доставчик, т.е. налице са реално осъществени доставки по процесната фактура.

В обжалваният РА, органите по приходите са приели част от процесните доставки, като "симулативни", касаещи "консултанските услуги по ЗОП", което също е необосновано с оглед установените факти по делото/л.39/. По отношение твърдяното от ответника наличие на правна привидност със симулация на доставка следва да се има предвид, следното: Привидна е сделката, която се извършва само за да се създаде една погрешна представа у трети лица, че е извършена такава сделка, но всъщност страните, които я извършват, не желаят тя да породи правни последици. Привидността може да бъде относителна, когато страните прикриват сключването на друга сделка или абсолютна, когато зад привидната сделка няма друга сделка. В настоящия случай, органът по приходите е обосновал „симулативността“ на услугите с едно префактуриране с което се цели приспадане на данъчен кредит по доставки които изобщо липсват. Създадена е една привидност зад която не стои нищо. Изводите на ОП са неправилни с оглед представените в хода на административното и съдебно производство доказателства. Настоящият съдебен състав счита, че от събраните по делото доказателства не може да се установят обективни данни за недобросъвестност на ревизираното лице по отношение на доставките. Следва да се налице доказателства за това, че данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от прекия му доставчик или от неговия подизпълнител, каквито доказателства в случая липсват. Предвид твърденията за абсолютна симулация, не са представени обективни данни от органите по приходите, че сделките са белязани с измама. Крайният извод на настоящата инстанция е, че жалбата е основателна и като такава следва да бъде уважена, като приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС, за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят по фактура, издадена от „Юнион партс“ ЕООД.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1, предл. второ от ДОПК, Административен съд София-град, 34-състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „РИВ КОМЕРС СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: гр. В., [улица], ет. 2, ап. 4, чрез Р. Т. Ч., в качеството на управител, Ревизионен акт /РА/№Р-22002220005988-091-001 от

18.05.2021г., издаден от К. Г. М. – орган, възложил ревизията, и И. Р. Н.–ръководител на ревизията, потвърден с решение №1156/30.07.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“-С. при Централно управление на Националната агенция за приходите с които не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 9130лв. по фактура №[ЕГН]/05.11.2019г., издадена от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД и установени лихви за забава в размер на 1316,35 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в четиринадесетдневен срок от връчването му на страните.

съдия: