

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11892

гр. София, 15.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **2227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на Е. К.,[ЕГН],чрез адв.Д. с посочен съдебен адрес: [населено място], ул.“К. Б. І“ № 97, офис 10, тел.: [ЕГН],ал.адрес: [електронна поща], срещу Ревизионен акт № 22002223001728-091-001/13.11.2023г. издаден от П. Г., началник отдел, в качеството и на орган, възложил ревизията и Т. Н., главен инспектор по приходите, в качеството му на ръководител на ревизията – и двамата при ТД на НАП – София, в частта с която е потвърден с решение № 111 от 27.01.2024г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, с която за периодите от 01.01.2016г. до 31.12.2020г. по отношение на жалбоподателката са установени задължения по чл. 48 ал.2 от ЗДДФЛ и са начислени лихви.

С определение № 11061 от 08.07.2024г. съдът е изменил и допълнил определение по протокол от проведено на 01.07.2024г. открито съдебно заседание по адм.д. № 2227/2024г. в частта с която съдът е разпределил доказателствената тежест, като вместо:

„УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест, респективно следва да ангажира доказателствени искания и/или доказателства във връзка с доказване автентичността на представените от него чрез административната преписка и от третите лица „СпиДи“ АД и „Еконт Експрес“ АД документи“,

същото да се чете:

„УКАЗВА на жалбоподателя ,че носи доказателствена тежест респективно следва да ангажира доказателствени искания и/или доказателства във връзка с доказване автентичността на представените от ответника чрез административната преписка и от третото лице „Еконт Експрес“ АД документи, носещи подпис на Е. К.“.

Успоредно с това съдът е указал на ответника, че следва да представи всички документи от СПИДИ АД на които се позовава в подкрепа законосъобразността на

постановеният и оспорван акт- в електронен вид на електронен носител или в оригинал, в т.ч. и на първични такива, въз основа на които са създадени конкретно представените в преписката.

За тази цел съдът разпоредил да се издаде и връчи на ответника съдебно удостоверение, по силата на което същият да се снабди в електронен вид на електронен носител или в оригинал на всички документи т СПИДИ АД на които се позовава в подкрепа законосъобразността на постановеният и оспорван акт.

Съдът е указал още на ответника, че следва да представи посочените документи във връзка с които му се издава съдебно удостоверение в едномесечен срок от получаване съдебното удостоверение.

Съдебното удостоверение е издадено и връчено надлежно на ответника съобразно съдебно разпореденото.

Като следствие и с молба от 11.07.2024г. ответника позовавайки се на чл.192 ал.1 ГПК иска от съда да задължи третото неучастващо лице СПИДИ АД да представи посочените документи.

Така депозираната молба е неоснователна.

Видно от всички данни по делото съдът вече веднъж, служебно, с нарочно определение и във връзка с искането на жалбоподателя за откриване производство по оспорване на документи е задължил третото неучастващо лице в посоченият смисъл. Налице е и нарочно изявление от посоченото трето лице с което ответника е имал възможност нееднократно да се запознае.

Т.е. съдът е проявил всички възможни форми на служебна процесуална активност, като с определение № 11061 от 08.07.2024г. по настоящото дело е приканил ответника да ангажира необходимите доказателства на които се позовава за целите на допуснатото оспорване на документи.

В този смисъл от една страна с посочената молба от 11.07.2024г. ответника иска ревизия на постановеното определение за която ревизия основания не са налице. Такива не се твърдят и съдът служебно не установяват.

На второ място – иска да се извърши повторно вече извършено процесуално действие от съда – без основания за това. Такива не се твърдят и съдът служебно не установяват.

На трето място – цели да се десезира от доказателствената си дейност вменияйки същата изцяло на съда, което, съдът вече веднъж, в посоченото определение посочи, че се явява откъд принципа на служебното начало и в нарушение на състезателността на производството. С молбата не твърди невъзможност доказателствата да бъдат събрани по силата на издаденото удостоверение, липсват данни изобщо да е пристъпено към отправяне на подобно искане от ответника към третото лице.

Всички посочени дотук обстоятелства обосновават неоснователност на молбата, поради което същата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изложеното и на основание чл. 157 ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, Административен съд София-град, 74 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на директора на дирекция ОДОП от 11.07.2024г. по чл.192 ал.1 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: