

# Протокол

## №

гр. София, 26.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4707** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. П. М. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „СЕРТИФИКАЦИОНЕН ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИТЕ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНДОВЕ“ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

ИЩЕЦЪТ М. – Да се даде ход на делото.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба от М. П. М. срещу Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ /ИА СОСЕЗФ или Агенцията/, с която са предявени кумулативно съединени искиве за обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размери, както следва: 50 000 лева и законната лихва, считано от датата на подаване на исквата молба до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА приложените към исквата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 27.06.2025 г. отговор на исковата молба, с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.07.2025 г. молба от ищеца, с която иска да бъде отменено разпореждане от 14.07.2025 г., постановено по настоящото дело.

ДОКЛАДВА постъпил на 05.08.2025 г. идентичен отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.10.2025 г. молба от ищеца, с която моли на основание чл. 159, ал. 2 от ГПК да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.11.2025 г. писмо от Софийски районен съд, 120<sup>-и</sup> състав, с което правят искане за изпращане на съдебни актове като заверени преписи, с отбелязване дали са влезли в законна сила и кога.

ИЩЕЦЪТ М. – Поддържам изцяло иска. Поддържам искането за изслушване на двама свидетели. Да се приемат писмените доказателства, представени с исковата молба. Водя свидетелите, те са в коридора.

Днес ще представя само доказателства по повод отговора на ответната страна по исковата молба, ведно със становище, което представям на основание чл. 143, ал. 3 от ГПК. Представям и моля да приемете становище по същество на спора и по доводите, които е изложила ответната страна в отговора на исковата молба. Доказателствата са по повод твърденията, че сигналите са подадени след започване на производство по съкращаване на длъжността ми. В Комисията за противодействие на корупцията съм подал преди това сигнала. Поисках нарочно от деловодството, обаждах им се по телефона да ми кажат точния час. Казаха ми, че не могат, тъй като е регистър и нямат точен час. След това поисках от служителя за защита на личните данни, има камери на входа, изпратих нарочно писмо, в което поисках да прегледат записите. Комисията не ми отговори и до настоящия момент.

Другото писмо е по повод твърденията на ответната страна, че през системата на съда е разбрала за водените от мен дела срещу други администрации, не е така. Агенцията се е срещала с представители на Министерски съвет в сградата на Министерски съвет. Същият Министерски съвет, пред който съм подал сигнала, за да обсъждат сигналите ми и заведените дела. Това е повече от странно. Този, срещу който си подал сигнала да обсъжда с този, на който си подал сигнала, съдържанието на сигнала.

Преценката дали е нарушена разпоредбата на чл. 33 от закона не съответства с искането какво е становището на Комисията. До ден днешен аз потвърждавам, че нито съм информиран, нито ми е изпращана информация. Ако съдът допусне издаването на удостоверение правя искане и аз да се снабдя с подобно удостоверение.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Поддържам искането за издаване на съдебно удостоверение.

Поддържам и възраженията си във връзка с допустимостта. Видно от самата искова молба ищецът претендира обезщетение за неимуществени вреди за прекратяване на служебното му правоотношение през юни 2024 г. Това дело е отделено от настоящото. По него на първа инстанция е присъдено обезщетение. Считаю, че в настоящото дело се търси втори път обезщетение за едни и същи вреди. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с исковата молба и допълнително представените такива. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

ПРОКУРОР К. – Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, представените такива от ответника с отговора на исковата молба от 27.06.2025 година, както и днес представените със становището на ищеца писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че изложените доводи на ответната страна са по същество на спора. С крайния съдебен акт ще бъде обсъдено и това възражение.

СЪДЪТ намира, че на страните следва да бъдат издадени съдебни удостоверения в смисъла, в който са заявени, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адвокат С., процесуален представител на ответника Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от Европейските земеделски фондове“, по силата на което да се снабди от Комисията за противодействие на корупцията с препис от акта, въз основа на който е приключила преписката по подадения от М. М. сигнал с вх. №С-438/03.06.2024 г. срещу изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от Европейските земеделски фондове“.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ищеца М. П. М., по силата на което да се снабди от Комисията за противодействие на корупцията с доказателства за точния час на входиране на сигнал с вх. № С-438 от 03.06.2024 г. по описа на Комисията за противодействие на корупцията, както и да се снабди с информация дали му е връчен документ, с който Комисията се е произнесла по сигнала, и ако твърди, че му е връчен, да представи доказателства за получаването му от негова страна.

В ЗАЛАТА бяха въведени допуснатите свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетелите.

В. Я. М., ЕГН – [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, съпруга на ищеца.

К. И. Л., ЕГН – [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да говорят истината.

В ЗАЛАТА остана свидетелката В. М..

ОТ ЗАЛАТА бе изведен свидетелят К. Л..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА – Какво знае съпругата ми за служебните ми отношения с изпълнителния директор С., за подадените от мен сигнали и как действията на С. са се отразили на психоемоционалното ми състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ – Още със започване на работа в Изпълнителната агенция съпругът ми сподели,

че очаква да има проблеми с него, тъй като обществени поръчки, които са се били провели преди той да работи там са били заложени дискриминационни критерии. Това е така, например при избор на одитен продукт Пентана е било заложено. За въпросния продукт обществената поръчка е била проведена по начин, по който насочва към конкретен изпълнител, тъй като се е очаквало да има три изпълнение договора на територията на България. В този период от време са били само три ведомства, които са го ползвали.

**ВЪПРОС НА СЪДА** – С какво дискриминационно това засяга Вашия съпруг?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – Като предистория. Той още от самото начало е очаквал да има някакви проблеми там и е въпрос на време да подаде сигнал. По мое настояване изчака, тъй като тогава бях бременна.

**ВЪПРОС НА СЪДА** – Във връзка с продукт, много общо ни го казвате, обяснете ни.

**СВИДЕТЕЛЯТ** – Обществената поръчка е била проведена така, че насочва към конкретен изпълнител, с който да се сключи договор, което е в нарушение на Закона за обществените поръчки. Той беше забелязал това, когато започна работа.

**ВЪПРОС НА СЪДА** – Споделил ли го е това освен с Вас с някой друг?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – Не мога да кажа, не знам.

**ВЪПРОС НА СЪДА** – С началници?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – П., че е говорил с ръководството. На мен това, което ми сподели беше просто, че обществените поръчки не са се провеждали точно по правилата. Беше готов още тогава да сигнализира за това компетентните органи, но понеже аз бях бременна, а той вече беше останал без работа от Министерство на финансите и от Министерство на образованието, точно по повод подаване сигнали за корупция, настоях просто, че не е най-подходящ момент сега да не остава пак без доходи, тъй като очакваме второто си дете. Той се съгласи, прие да работи там, но съблюдаваше дали ще се случват и други такива закононарушения.

По време на работи ми е споделял, че се закупуват и се разходват средства не много правомерно. Така например се закупуват климатици за стаи, където има повече от пет климатика. При персонал от около 30 човека имат над 90 компютри в Агенцията. Служебни автомобили се ползват за лични цели. Служебното паркомясто, заплащано от Агенцията се ползва от съпругата на изпълнителния директор, която работи в района. Той дори ми поиска стария телефон, за да прави снимки, когато това се случва. Това паркиране продължи около три-четири години.

**ВЪПРОС НА СЪДА** – Вашият съпруг констатира нарушения и подава сигнали, какво прави?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – Той си ги записваше. Събираше си в нарочна папка неща, които са в нарушение и изчакваше подходящ момент. Търпението му се изчерпа, когато в Агенцията започна да се провежда ремонт, който трябваше да продължи около две седмици, а се проточи доста дълго. Единия ден ми се обади аз да взема децата от училище, тъй като беше изпратен в офиса на фирмата изпълнител да подпише договор. Сподели ми, че за повече от десетгодишната му практика в обществените поръчки не се е случвало държавен орган да ходи на място при изпълнителя. Обикновено изпълнителят отива във ведомството и се сключва договорът. Каза, че в офиса на фирмата собственикът и управител сирийски гражданин се похвалил и споделил, че изпълнителният директор е закупил апартамент от него на същия етаж, на който е регистрирана фирмата. Самият С. също е споделял пред съпруга ми и пред колеги, че е закупил апартамент от въпросната фирма.

**ВЪПРОС НА СЪДА** – Разкажете ни след тези нарушения на кого е сигнализирал?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – В третото десетдневие на май той реши да опише всичките тези неща, които беше наблюдавал през годините в сигнали. Обясни ми, че ще подаде два сигнала – до Комисия за противодействие на корупцията и към Министерски съвет по реда на Закона за защита на лица,

подаващи сигнали. Каза ми да не се притеснявам от ответни действия, тъй като въпросният закон пази такъв тип лица, които подават сигнали. Въпросните сигнали отиде да ги подаде 03.06.2024 г. Тогава ми се обади, че ще отиде в 12 часа. Аз тогава излизам в обедна почивка. Този ден, когато се обади всъщност още не бях излязла в обедна почивка, подготвих се да изляза. Отиде да входира сигналите в К. и в Министерски съвет. Около час и половина по-късно, може би около 13.30 часа ми се обади да ми каже, че на „Р.“ са му връчили писмо, с което го уведомяват, че длъжността му е съкратена и му предлагат по-ниска длъжност, което като обсъдихме реши да не приема по-ниската длъжност. Очакваше да има реакция от органите, които беше сигнализирал. На 05.06.2024 г. го уволниха от работа. Първите няколко дни се очакваше всъщност да последват някакви действия, да има наистина защита за лица подаващи сигнали, но като не се случи нищо започна да става доста притеснен от това къде е, дали ще може да започне нова работа, тъй като той си е стожер на нашето семейство. Притесняваше се как ще ни издържа мен и децата. Изпитваше даже и срам заради това, че от честността му и това, че е подал сигнал трябваше да търпим негативи, евентуално да останем без част от доходите си. На децата обяснихме, че той няма да ходи на работа, но всичко ще продължи нормално, както е било и преди. Предупредихме ги да не казват на бабите и дядовците си, тъй като те са възрастни, имат придружаващи заболявания и да не ги тревожим с това. Започна да търси друга работа. Предложиха му в средата на юни му предложиха от Министерство на икономиката. Той реши да приеме работата. Трябваше му бележка за доходите. На 20.06. отидохме да входира. Аз имах работа по центъра. Трябваше да чакам около църквата „Света Неделя“. Когато се върна ми разказа, че С. го е видял в Агенцията, започнал да му крещи и да го гони. Обяснявал му, че го бил взел от улицата, че той ли бил най-големият моралист, как си позволявал да пише такива неща и да подава изобщо сигнали. Беше го заплашил, че се е справял с по-големи лъвове от него и да внимава какво ще му се случи оттук насетне.

**ВЪПРОС НА СЪДА** – Разкажете ни за емоционалните му преживявания в периода, когато е бил уволнен в какво се изразяват?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – Той стана много тревожен и притеснен. Почти не спеше, не се хранеше пълноценно, започна да вдига високо кръвно. Пиеше лекарства. Изпитваше една вина и недоумение как е възможно да му се случват всичките тези неща при положение, че той просто е изпълнил един дълг.

**ВЪПРОС НА СЪДА** – Медицинска помощ търси ли е?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – Да, ходил е на кардиолог.

**ВЪПРОС НА СЪДА** – Колко време продължи това нещо?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – То продължава и до момента. Той се тревожи, но се задълбочиха след отправената заплаха „внимавай какво ще се случи оттук насетне“. Той започна да проверява дори гумите на личния ни автомобил, който е паркиран пред кооперацията за течове, за разхлабени болтове, започна да ме кара да му се обаждам сутрин, когато пристигам в офиса, че съм там и съм пристигнала без проблеми.

**ВЪПРОС НА ИЩЕЦА** – По отношение на писмата, които са изпратени от изпълнителния директор в Министерство на икономиката как същите са се отразили на психоемоционалното ми състояние?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – След като започна работа в Министерството на икономиката изпълнителният директор, въпросният С., беше изпратил две писма. Писмата лично съм ги чела. Те са изпълнени с лъжи и с желание за реваншизъм. В писмата искаше от ръководството на сегашния му работодател той да бъде наказан за подадените сигнали и действията му, което доста накърни авторитета, доброто му име сред колегите, гледаха го вече с по-други очи, с недоверие.

ИЩЕЦЪТ М. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Преди да започне работа в Изпълнителната агенция къде е работил?

СВИДЕТЕЛЯТ – Работил е в Министерството на финансите.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Там също е подавал сигнали, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, там също беше прекратен заради сигнали, които е подавал за корупция и нарушения.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Колко време работи в Изпълнителната агенция?

СВИДЕТЕЛЯТ – В Изпълнителната агенция работи около седем години.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетелят К. Л.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли за какво сте тук?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, знам.

ВЪПРОС НА СЪДА – Познавате ли ищеца? От кога се познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Познаваме се от 2019 г., когато започнах работа в Изпълнителната агенция.

Почти веднага се сприятелихме с М., съответно и с М. Д., който е главен счетоводител в агенцията. Започнахме да излизаме на обяд, често се виждахме и чувахме. Когато служебното правоотношение в Изпълнителната агенция беше прекратено през 2020 г. отново продължихме да се виждаме и чуваме регулярно.

ВЪПРОС НА СЪДА – Колко често?

СВИДЕТЕЛЯТ – Поне един път седмично се виждаме и поне един път седмично се чуваме.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли някакви служебни проблеми да е имал ищецът?

СВИДЕТЕЛЯТ – Наясно съм с проблемите. В края на месец май 2024 г. ние се видяхме с М., разговаряхме и той ми сподели, че в агенцията се извършва ремонт. Той и М. Д. участваха пряко в ремонта, тоест те помагаха на двама сирийски граждани, които там извършваха ремонт. Носеха плочки, лепило, гранитогрес, тоест участваха в процеса. Другото, което тогава ми сподели си спомням е, че М. Д. и М. бяха заплашвани от изпълнителния директор с уволнение, ако не извършват дейностите, които им са бил възложени. Тук не говорим за някакви работни задължения по длъжностна характеристика, а просто хамалска, обикновена, нискоквалифицирана работа.

ВЪПРОС НА СЪДА – Заплашвали са ги да извършват дейност, която няма нищо общо с работния процес, а да носят плочки и гранитогрес?

СВИДЕТЕЛЯТ – Точно така. Останалите колеги бяха тогава на семинар в [населено място] на специализирано обучение. М. Д. и М. бяха оставени да хамалуват в агенцията. Тогава го попитах как изобщо си позволяваш да го вършиш. Той ми каза, че е не само незаконно, но и нездравословно. Беше твърдо решен да подаде сигнали за тези злоупотреби – сигнал до Комисия за противодействие на корупцията и до Министерски съвет.

ВЪПРОС НА СЪДА – За какви нарушения, какви сигнали да подаде, затова, че са го карали да носи плочки и цимент?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, за тези несъответстващи на неговата длъжностна

характеристика дейности. Попитах го ти каква закрила получаваш. Той ми каза, че има приет нов закон, който го пазел, тоест закон, който пази лицата, които подават сигнали за такива нарушения.

След като беше вече подал сигналите, ние се видяхме през първата седмица на месец юни, попитах какво се случва, до къде са стигнали тези сигнали и той ми каза, че считано от 05.06. длъжността му е била съкратена, а той е уволнен. Това са били ответните действия, които изпълнителният директор е предприел по повод подадените сигнали.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как го намирате от този момент нататък?

СВИДЕТЕЛЯТ – С цел да му окажа подкрепа през месец юни започнахме да се виждаме по-често и да се чуваме по-често. В рамките на месеца ние се видяхме пет пъти и по спомен около десет пъти разговаряхме по телефона.

ВЪПРОС НА СЪДА – Опишете ми като човек?

СВИДЕТЕЛЯТ – М. е много ведър човек, усмихнат, много лъчезарен. Това не беше характерно за него. След подаването на сигналите и след неговото уволнение той коренно се промени, вече не беше същият. Той беше угрижен, умислен. Оставането му без работа доста го обезвери, че няма как да издържа семейството си.

ВЪПРОС НА СЪДА – Конкретни действия, конкретни прояви да сте забелязали?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Това, което той ми е споделял след оставането му без работа спомням си, че той беше ходил до Изпълнителната агенция с искане да му бъде издадена бележка за доходите. Тогава беше пряко заплашван от изпълнителния директор, който беше казал, че се е справял с много по-големи лъвове от него, така че с него щял да се справи в близко бъдеще.

ВЪПРОС НА СЪДА – Колко време остана без работа? Сега работи ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Сега не работи. От 01.07.2024 г. стартира в Министерство на икономиката, където вече не работи.

Освен това натискът върху него не е спирал. От една страна беше съкратената длъжността, беше уволнен. След това не му беше изплатено обезщетение за оставане без работа. Беше заплашван от изпълнителния директор. Изпълнителният директор на агенцията си позволи доброволно да изпраща сигнали до Министерство на икономика с цел да навреди на имиджа на М. с идеята да го уволнят, да го злепостави пред останалите му колеги и да навреди като цяло на неговата репутация. Това е уронване на престижа и имиджа пред останалите колеги.

ИЩЕЦЪТ М. – Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Бихте ли казали кога прекратихте отношенията си с Изпълнителната агенция-ответникът по делото?

СВИДЕТЕЛЯТ – През 2020 г. С Изпълнителната агенция тогава прекратих отношенията си. Ние се разделихме с работодателя без лоши чувства, нямаше никакви дразги. Беше прекратено едностранно от страна на изпълнителния директор. Мога да кажа смело, че това не беше моето. Аз имах афинитет във фирменото счетоводство, в търговското счетоводство. Това беше нещо ново.

Самият изпълнителен директор виждаше, че аз нямам интерес към работата и един ден ме извика и каза „какво се случва“? Казах, че не ми е интересно това нещо.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Тоест, били сте в срок за изпитване и едностранно е прекратено правоотношението?

СВИДЕТЕЛЯТ – Едностранно от негова страна беше прекратено трудовото правоотношение.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Бихте ли казали къде се срещахте с ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ – Най-честите срещи ни бяха около Н. театър. Имахме си ритуал за разходки. Когато не работехме заедно, когато беше в Министерство на икономиката и не само, често той излизаше и около Н. театър правехме разходки и някъде сядахме.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Къде сядахте? В кои заведения се срещахте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Този въпрос не касае делото и не желая да отговарям. Този въпрос е личен и се въздържам от отговора.

ВЪПРОС НА СЪДА – В заведение, в дома?

СВИДЕТЕЛЯТ – Едното от заведенията, в което често сядахме беше „Х.“.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Присъстваше ли някой на тези срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Често присъстваше М. Д., с който и до ден днешен поддържам приятелски отношения.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Казахте „те носеха плочки, той заплашваше ищеца“, Вие присъствахте ли на тази ситуация, в която се е налагало да носи ищецът плочки?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм присъствал на ситуацията. Това ми беше доверено от М. и от М. Д.. Бяха ми изпратили клип, тоест строителен процес по време на работа. Тогава си спомням, че М. ми се оплакваше, че ръката му се била разтеглила. М. имаше тогава проблем с очите. Бяха му се възпалили от праха, който се вдига в помещението. Той ми каза, че изпълнителният директор не позволява да се закупи найлон, за да се опаковат съответните шкафове в агенцията и той със собствени средства трябвало да осигури това.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Кога се прекрати договорът между Министерство на икономиката и ищеца, знаете ли? Кога е престанал да работи в Министерството на икономиката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Съответно той престана, когато беше възстановен, когато спечели делото. По спомен това беше в края на март 2025 г., и съответно от 01.04.2025 г. отново се върна в Изпълнителната агенция с идеята, че там заплатата като цяло беше доста на високо равнище. И аз работейки това го забелязах.

ИЩЕЦЪТ М. – Нямам повече въпроси.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

ИЩЕЦЪТ М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други

доказателства.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.02.2026 г. от 09.45 ч., за която дата и час страните и СГП са уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебните удостоверения.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: