

Протокол

№

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11278** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ К. А. Щ., редовно призван, не се явява, се явява лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно призван, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е на етап съдебно дирене за събиране на допуснатите доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 20.09.2022 г. и ПРИЕМА приложените с нея писмени доказателства.

В протокол от 16.03.2022 г. съдът е допуснал жалбоподателят да даде лични обяснения и един свидетел при режим на довеждане.

Обяснения на допуснатия жалбоподател К. Д. И.

лично:

Въпроса на адв. П.:

К. А. Щ. (на въпроси на адв. П.): Мойта работа се изразяваше намиране на европроекти, свързани със земеделие. Работата ми не беше свързана с физическо стоене в офис. Обикалях и намирах земя под аренда. Имам предишен управленски опит. Работил съм в АД „Футура“ – бях изпълнителен директор 7 години. След това от 2006 до 2012 г. съм регистриран като земеделски производител. Всяка година съм

подавал данъчна декларация. Не съм променял настоящия си адрес, който е „Г. Р.“ 111. На този адрес ми е връчено решението по делото. Отзовавал съм се веднага на всички известия, които съм получавал. И по този начин подадох жалба за неизплатените болнични. Пуснах жалба срещу директора на НОИ. Бях в много тежко състояние, бях в инвалидна количка и лежах в Пирогов след много тежка операция. И болничните не ми бяха изплатени и затова пуснах жалба. През август 2019 г. не са ми връчвани документи, не съм намирал уведомителни бележки. Имам пощенска кутия. Тези известия, които съм получавал от НОИ и на които съм се отзовавал, получавам ги в пощенската кутия.

Адв. П.: Нямам други въпроси.

К. Щ. на въпроси на юрисконсулт П.): Занимавам се с европроекти и земеделие. Нямам офис. : С управителя на на дружеството П. се познавах. Познавам и други. Сам извършвах дейността си. Възнаграждението си получавах на ръка от управителя и се подписвах на ведомост.

Юрисконсулт П.: Нямам други въпроси.

Съдът освободи К. Щ..

Пристъпи към разпит на свидетеля К. И. Д., който се въведе в залата и съдът сне самоличност на същия:

К. И. Д. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. Бях счетоводител в „А.“ в облигационни отношение с дружеството.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК обеща да говори истината.

Свидетелят Д. (на въпроси на адв. П.: Консултации по европроекти, най-общо казано консултантски услуги. Всяка година в срок са подавани данъчни декларации по чл. 50 и годишен финансов отчет. Дружеството имаше приходи и разходи, включително за заплатата и социални осигуровки. Аз консултирах управителя на дружеството, а той сам си попълваше документите. За 2019 г. може би не е имал основание за подаване на годишна данъчна декларация, тъй като лице, ако има по закон доходи само от трудова дейност, не е необходимо да се подава такава декларация. Когато работих с тази фирма си спомням, че имаше проверки от НОИ и сме подготвяли документи. Каквото е било връчвано от тях, сме го получавали. Не съм намирал залепено уведомление.

Адв. П.: Нямам други въпроси.

К. на какво основание работихте като счетоводител в това дружество

Свидетелят Д. (на въпроси на юрисконсулт П.): Работих като счетоводител в дружеството в облигационни взаимоотношения. Не съм имал граждански договор, не съм имал какъвто и да било формален договор. Обслужвах управителя П. А. по приятелска линия и съм бил в устни взаимоотношения с него. Аз съм извършва по-скоро счетоводни консултации. Не съм изготвял първични и вторични документи. Подавал съм ГДД. Подавани са декларации с подписа на лицето П. А..

Юрисконсулт П.: Нямам други въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Юрисконсулт П.: Представям извлечение от регистъра на трудовите договори за „А.“, същата справка от регистъра на трудовите договори за жалбоподателя и за свидетеля, за да докажем, че той не е бил в правоотношения с „А.“.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените от ответната страна писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да отмените изцяло решението на директора и потвърденото с него разпореждане, по силата на което жалбоподателят следва да възстанови добросъвестно получената сума. Видно от основните аргументи на директора на НОИ, е че същите почиват на невярна информация. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна и недоказана по мотиви в оспорения административен акт. Свидетелските показания моля да не бъдат кредитирани, с оглед разминаването на информация. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: