

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **14302** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Т. м З., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Консулско длъжностно лице - завеждащ Консулска служба на Република България в [населено място], Република Турция, чрез Министерство на външните работи, редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА информация постъпила от ДАНС на 17.07.2020 г., отделена в отделен класифициран том по делото.

ДОКЛАДВА служебно изискана информация от ДАНС постъпила в АССГ с писма от 11.09.2020 г. и 14.09.2020 г., според които цялата информация за основанията на изразеното отрицателно становище вече са предоставени по делото, с писмо от 15.07.2020 г.

Адв. К. – Запознах се с постъпилите класифициран том и с оглед постъпилите материали, моля съда да изиска от Министерство на външните работи на РБ, данни

за европейска заповед за арест издадена в Испания по отношение на доверителя ми с паспортни данни. Моля такава информация да бъде изисквана от Министерство на правосъдието на Испания по реда на законодателството на ЕС. Моля, повторно да задължите ДАНС в случай, че имат данни за тази заповед за арест и евентуално копие на документа, да го предоставят, за да има процесуална икономия по делото. Моля да ми предоставите възможност допълнително да представя доказателства, защото следва да ги обсъдя с доверителя ми, който не е в България и не може да дойде.

Юрк. В. – Не възразявам да се приеме класифицирания том. Възразявам срещу искането жалбоподателя да представи допълнителни доказателства, тъй като те са неотнормими. Към настоящия момент предмет на делото е законосъобразност на постановения отказ към момента на неговото издаване. Възразявам срещу искането за допълнителни доказателства от МВР, Министерството на правосъдието на Испания и повторното искане от ДАНС, тъй като представените вече доказателства по делото по безспорен начин доказват резултатите от извършената проверка към момента на подаване на заявлението и към момента на постановяване на отказа. За мен фактичката обстановка е изяснена.

Адв. К. /реплика/ – Заявявам, че оспорвам констатациите в представените документи. Ние не разполагаме със самия първичен документ – Европейска Заповед за арест. Същият е от съществено значение за решаването на правния спор, тъй като следва да се изясни, дали документът съществува, дали се отнася за това лице, тъй като са възможни грешки в базите данни на ДАНС, както и в базите данни на други държави членки на ЕС. Считаю, че не можем да се доверим на ДАНС, тъй в противен случай правораздавателен контрол не би се осъществил и то при намеса в основни права.

Юрк. В. /реплика/ – Възразявам срещу твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя в насоката, че оспорва констатациите, тъй като службите за контрол по смисъла на ЗЧРБ са действали в рамките на тяхната компетентност по законоустановения ред. По делото няма никакви доказателства този ред да е нарушен. Изискването на Европейската заповед за арест не е предмет на настоящето съдебно производство. Предмет на настоящето дело е законосъобразност на постановения отказ, което са различни процедури. Тази заповед за арест, нейната основателност в момента, не е предмет на настоящето дело.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъде приет постъпилия на 17.07.2020 г. том, съдържащ класифицирана информация от ДАНС. Доколкото в същия документ посочената Европейска заповед за арест не е индивидуализирана с номер и дата на издаване, съдът намира доказателственото искане на адв. К. за изискването ѝ за допустимо и относимо към спора с оглед правното основание по чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ, послужило за отказ за издаване на виза.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от ДАНС, постъпило в АССГ на 17.07.2020 г. и съдържащата се към него класифицирана информация, отделена в класифициран том по делото, както и информацията, посочена в две писма на ДАНС от 11.09.2020 г. и от 14.09.2020 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.186 от ГПК трето неучастващо лице, а именно Министерство на вътрешните работи в 7-дневен срок от съобщението, да предостави налична при него Заповед за арест на жалбоподателя, като указва, че при

неизпълнение на дадените указания в срок, ще бъде наложена глоба по чл. 89, т. 2 и чл. 90 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.11.2020 година от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ ИЗГОТВИ придружително писмо по чл. 186 от ГПК до МВР.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: