

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **604** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Макро транс БГ“ ООД, редовно призован, представлява се от юрк.К. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОДОП“ към ТД на НАП С., редовно призован, представлява се от юрк.М., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ЮРК. И. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства по делото. Моля да допуснете експертиза във връзка, с което представям и моля да приемете молба, в която съм формулирала задачи към вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза. Правя това искане, с оглед документалната обосновааност на доставките и влагането. Да провери съответствието на издаваните документи дали отговарят.

ЮРК. М. – След като погледнах задачите, изобщо нямаме задача да се провери счетоводството, а задачата е да се анализират писмените доказателства – фактури,

заявки и приемо-предавателни протоколи. Нямаме обект на проверка за съдебно-счетоводна експертиза. Би следвало проверка да е счетоводната отчетност, а не анализ на частните документи, съставени от страната, след като е съдебно-счетоводна експертизата.

ЮРК. И.(реплика) – Това е с оглед твърдението в ревизионния акт за липса на реалност на доставките и за това, че са само по документи и че тези стоки и услуги, които са предоставени на „Макро транс БГ“ ООД, те не са реално вложени в ремонт и поддръжка на моторно превозни средства. Това всъщност са констатациите.

Оттеглям искането си за съдебно-счетоводна експертиза.

Моля да допуснете съдебна-автотехническа експертиза по оспорваните от нас въпроси по решението на ответника, като моля в 3 дневен срок от днес, с писмена молба, с препис за ответника, да формулирам задачи към експертизата. Моля в същия срок да ми дадете възможност да дам изявление, дали поддържам исканията си за представяне на доказателства по жалбата, след като се запозная с представената от ответника преписка.

ЮРК. М. – Всичко е представено под опис. Абсолютно всичко е приложено.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмена молба по делото в 3 дневен срок от днес, с препис за ответника, да формулира задачите към експертизата, след което съдът ще се произнесе по необходимостта от допускане на техническа експертиза.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.05.2024 година от 09.50 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: