

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9745** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕСТЕТИК 23“ ЕООД, Б. К. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „В.“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата от административния орган административна преписка, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Имам само едно доказателствено искане. Представили сме по делото удостоверение за въвеждане в експлоатация или удостоверение за промяна в предназначението, което е първият документ след жалбата и моля да задължите ответната община да представи оригинала на същото. В случай, че не го

представи, моля да приемете наличното. Ние сме го заверили „вярно с оригинала“, но все пак е редно да присъства по делото самият оригинал на удостоверението за промяна в предназначението, представен от общината, тъй като има неразбиране в издадената заповед. В обстоятелствената част е описано, че е забранено ползването като магазин и е посочено, че се ползва като студио за красота или фризьорски салон. Ние сме представили доказателства, че се ползва именно като фризьорски салон. Има противоречие в обстоятелствената част и със самата заповед. Би следвало да се забрани да се ползва като фризьорски салон.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените и приложени към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ с определение от 16.11.2022 г. е разпределил доказателствената тежест между страните, като е указал на административния орган, че не сочи доказателства, свързани с компетентността издателя на оспорената заповед. С оглед на това и на доказателственото искане, направено от процесуалния представител на жалбоподателя, счита, че административната преписка не е окомплектованата в цялост, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА административния орган да приложи по делото Разрешение за промяна на предназначението № 20 от 28.07.2022 г., издадено от гл. архитект на район „В.“.

УКАЗВА на административния орган, на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, за необходимостта от представяне по делото на доказателства относно компетентността на органа, издал административния акт.

УКАЗВА на административния орган, че при неизпълнение на задължението му да окомплектова в цялост административната преписка с посочените по-горе писмени доказателства, съдът ще се произнесе съобразно наличните такива по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2023 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: