Протокол
№

гр. София, 19.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 18 състав,** в публично заседание на 19.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9226** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,03 ч се явиха:

ИЩЦАТА – редовно уведомена - се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.
Явява се призованият СВИДЕТЕЛ Б. С. Н..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило доказателство с молба от ВНД зам.-директор на отдел „Охранителна полиция” - СДВР, вх. № 3730/07.02.2014 г.

СНЕМА самоличността на свидетелите:
Б. С. Н. – 39 год., неосъждан, без дела и родство.
Р. Х. С. – 46 год., неосъждан, без дела и родство.
Свидетелите, предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обещаха да говорят истината. Свидетелят С. беше изведен от залата.

Разпит на свид. Н.:
СЪДЪТ предяви на свидетеля докладна записка, находяща се на л. 54 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм съставил докладната записка, подписът е мой. Констатацията е: „Ул. Искър, на място необозначено за паркиране, като пречи, видно от нарисуваната схема – неуспоредно на оста на пътя, като заема цялата площ за пешеходците". Тази докладна служи като констатация на нарушението и за пренос на вътрешноведомствена информация – самото нарушение и тя е съпътстваща констатация към автомобила, който отива в наказателен паркинг. Въз основа на нея се съставя или акт, или фиш, в зависимост от нарушението и самата докладна се предявява по радиостанцията. Докладната записка стои в наказателния паркинг с автомобила. При излизане на автомобила се съставя или акт или фиш, по докладна записка, която се прилага към него. Затова в акта се упоменава, че се съставя в условията на чл. 40 ЗАНН, определеното приложение. Тя съпътства след това акта. Самата докладна се съставя в определена дата и час, за верността на които поставям подпис и нося отговорност. На нея е описана датата и часа, друг не може да ми състави докладната записка или да направи някаква злоупотреба, защото си познавам почерка. Самата тя отговаря на фактическата обстановка, за което е изготвен и снимков материал. Докладната записка не е по сигнал на гражданин, а е моя лична преценка. Дори да има сигнал от гражданин, той не е в писмен вид и аз не го описвам, а само ме ориентира. Например, човек, който върви по тротоара и слезе на платното, вижда ни и ни посочва автомобила, който му пречи, ние можем да спрем и да вдигнем колата, но аз не му искам документи на този човек. За да обясня кой е уведомил дежурната част, трябва да опиша технологично как става принудителното преместване. При пристигане на място ние не предприемаме действия към автомобила, а само го заснемаме и обявяваме в нашата дежурна част, като се изготвя справка, тъй като с този автомобил може да е извършено престъпление или да е обявен за издирване. Ако получим уверение, че няма нередности, тогава предприемаме действия. Аз разпореждам да се поставят скобите, да се разпъне кран и да се премести автомобилът, с оглед на това да не нарушим местопрестъпление или местопроизшествие. Качването става след мое разпореждане към екипа. При потегляне се обаждам втори път и потвърждавам от коя улица е вдигнат автомобилът и че пътува към наказателен паркинг. Ако междувременно ни настигне водач, обявявам, че към автомобила е взето отношение преди да влезе в наказателен паркинг, тъй като тези автомобили в наказателния паркинг се изготвят като списък и нашата дежурна ги обявява в системата на СДВР. За тези, които остават в извънработно време, след 9 часа, се изготвят списъци и също се дават на дежурния. Ако човек е притеснен, че му е откраднатата колата, да получи точна информация къде и защо се намира автомобилът му. Случва се и автомобили, които не са в нарушение да бъдат преместени, законът го позволява. Ние отново трябва да уведомим СДВР, която има връзка с всички районни. Ние уведомяваме нашия дежурен, който е диспечер на „паяците", а той си има съответен ред да си уведоми СДВР или други дежурни. Снимките съм изготвил аз лично преди, по време и докато се качва автомобилът отгоре на камиона, изготвям ги с дигитален фотоапарат. Самите снимки се изготвят с цел, да се покаже обстановката, в която е вдигнат автомобилът и състоянието, в което е бил същият. Фотоапаратът не е мой, а на Центъра за градска мобилност (ЦГМ), те съхраняват и снимките.

На въпроси на адв. Г.:

СЪДЪТ предяви на свидетеля протокол за принудително преместване на МПС, находящ се на л. 22 - 23 и снимките на л. 24 - 31 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Този протокол се изготвя от екипа, на който аз разпореждам преместването, това си е техен отчет за извършена дейност – това са служители на ЦГМ, описани по-горе, аз фигурирам по-надолу с позивната си, с която се идентифицирам. Аз съм разпоредил репатрирането на този автомобил, описан на първия ред. Това са снимките, които съм направил. Мястото е [улица], зад болница И., в близост до [улица]. В нашата дейност има диференцирани отговорности, моите отговорности са законовата част от репатрирането, дали автомобилът е неправилно паркиран и дали пречи. За това нося аз отговорност и това са моите функционални задължения. Екипът има задължение да вдигне автомобила внимателно, в съответствие с изискванията и да не го увреди. Техническата част е тяхна, а законовата е моя. Те не преценяват коя кола да вдигнат и коя не, освен ако не е технически невъзможно. Има параметри като габарити на кола, като тежест, като местоположение, които не позволяват да се вдигне колата. С мотив, че е технически невъзможно могат да откажат моите разпореждания, като се мотивират. Аз съм постоянно с тях в кабината на камиона. Аз завеждам колата на специализиран паркинг. Освобождаването става, когато водачът или собственикът - хората, които носят отговорност за нарушението, отиде на наказателния паркинг, заплаща такса, фиксирана и регламентирана от СО. В закона е казано, че се освобождава след заплащане на разходите - това е въпросната такса. Тогава се съставя акт или фиш по моята докладна записка от полицая, който е дежурен в този момент на паркинга. И освобождаването и вдигането на автомобила зависи от преценката на служител на полицията.
На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

Разпит на свид. С.:
Оператор в ЦГМ от 2003 г. Към месец август 2012 г. съм работил на същата длъжност.
СЪДЪТ предяви на свидетеля протокол за принудително преместване на МПС, находящ се на л. 22 - 23 от делото.
СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм изготвил този протокол за репатриране на автомобили. Там е записано моето име. Автомобилът под № 1 е репатриран за нарушение на ЗДвП. Знам, че нарушението е по ЗДвП, тъй като ако нарушението е за паркиране на място със служебен абонамент или синя зона, това се отбелязва, след като не е отбелязано нищо, явно е в нарушение на ЗДвП. Репатрирането се разпорежда от полицаи от КАТ – СДВР. Ние изпълняваме техните разпореждания. Закарваме автомобила на наказателен паркинг. Снимките принципно ги прави полицаят.
На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

АДВ. А.: Да се приеме докладната записка, постъпила с писмото от СДВР. Няма да соча други доказателства.
АДВ. Г.: Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената докладна записка с писмо, вх. № 3730/07.02.2014 г.
Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите иска, както е подаден, в частта за отпадане на таксата за отговорното пазене, тъй като не е изпълнена разпоредбата на ЗДвП да бъде уведомено РУП, на територията на което автомобилът е вдигнат и не е уведомено същото РУП за новото му местонахождение. От разпита на свидетеля и от документите се вижда, че има уведомяване на пряката дежурна част, която не се явява част от 05 РУП, от чийто адрес е вдигнат автомобилът. СДВР – дежурната си има диспечер, който има пълната техническа възможност да уведоми, която и да е дежурна част и РУ в [населено място]. От направената справка в 05 РУП и приложените документи към делото е видно, че в същото не е получен такъв сигнал за преместване на процесния автомобил. Във връзка с констатираното нарушение по ЗДвП, чл. 98, ал. 1 – няма забрана, която да забранява паркиране на автомобил на тротоар, още повече с такива габарити като на спорния. Свидетелят каза, че е пречел на движението, но не са посочени доказателства, че пречи на движението. По отношение на снимките, от разпита на свидетеля става ясно, че той ги е направил с фотоапарат, за който не е ясно дали е служебен или личен. Самите снимки в частта, в която няма нанесена дата и час от устройството, а същите дата и час се намират непосредствено под снимката на хартиения носител, което води до заключението, че същото може да се направи от всеки служител, заинтересован от този материал. На базата на това, смятам, че тези снимки като доказателствено средство не би следвало да се вземат предвид.
АДВ. Г.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Подробни мотиви сме изложили в писменото си становище към исковата молба. Моля да обърнете внимание, че в целия процес се обжалва законосъобразността на действията не на служителите на ЦГМ, а евентуални пороци на разпорежданията, дадени от държавен контролен орган – пътния полицай и действия на СДВР, които не са част от ответното дружество. Ответното дружество работи по заповед на кмета на СО, където ясно са разграничени функциите на контролния орган, задължението му да прави снимков материал и задълженията на служителите на ЦГМ само да осъществяват технически разпореденото действие - и вдигането на автомобила, и евентуално освобождаването му, което в случая не е направено, тъй като не е съставен акт и не е заплатена такса. Те са извън правомощията на ЦГМ. Законодателят е предвидил законов ред в АПК за обжалване на ПАМ принудително преместване на специализиран паркинг, за която има определен ред за обжалване, определен срок 14-дневен. Евентуално наличието на решение по подобно оспорване, би било основание дружеството да върне сумата за заплатени разходи по принудителното преместване. Такова доказателство по делото липсва и считам, че исковата молба е неоснователна и моля да я отхвърлите. Претендирам направените разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: