

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6633** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАДЕЖДА ВИ СТРОЙ“ ЕООД – редовно уведомено, явява се лично УПРАВИТЕЛЯТ В. Й. и АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. И. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 30.09.2024 г., с която е приложен платежен документ за внесен допълнителен депозит. ДОКЛАДВА молба от вещите лица М. П. и В. Г., постъпила на 10.10.2024 г., с която уведомяват съда, че представените от адв. К. с три броя молби на 19.09.2024 г. документи и справки, отново не са достатъчни за пълен отговор на поставените въпроси. В молбата от вещите лица са посочени документите, необходими им за допълване на заключението, като след представянето на същите, ще бъде извършено посещение в счетоводството на „Скарбет“ ЕООД и „Надежда Ви Строй“ ЕООД.

ДОКЛАДВА молба от управителя на „Надежда Ви Строй“ ЕООД В. Й., постъпила

на 21.10.2024 г., с която са представени писмени документи, под опис, обособени в четири броя черни класъора.

ДОКЛАДВА молба от вещите лица М. П. и В. Г., постъпила на 06.11.2024 г., с която представят справки-декларации по Наредба № Н-1/14.02.2023 г.

ЮРК. Т.: Нямам възражение да бъдат приети всички доказателства, представени от жалбоподателя както пред съда, така и на вещите лица, които са послужили за изготвяне на заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като ПРИЛОЖЕНИЕ към изготвеното заключение, представените с молба от 16.09.2024 г. от вещите лица В. Г. и М. П., допълнително предоставени справки и документи на хартиен носител, обособени в два черни класъора, както и получените по електронен път такива, записани на електронен носител.

ПРИЕМА представените с три броя молби от 19.09.2024 г. от адв. К. писмени документи, под опис като доказателство по делото.

ПРИЕМА представените с два броя молби от адв. К. в предходното съдебно заседание, провело се на 20.09.2024 г. писмени документи, под опис като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с молба на 21.10.2024 г. от управителя на „Надежда Ви Строй“ ЕООД, обособени в четири броя черни класъора писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК второ преработено писмено заключение по допуснатата комплексна СИЕ и СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещите лица, които са със снета по делото самоличност и

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Искам да уточня, че третата експертиза – озаглавена „Второ преработено заключение“ се различава съществено от първите две. Независимо от това, искам да кажа, че ние поддържаме и трите заключения, тъй като първите две бяха изготвени при значителен дефицит от документи. Документите, които бяха приети току-що в съдебното заседание са взети предвид при изготвянето на второто заключение. Направили сме посещение в офисите на „Скабет“ ЕООД и „Надежда Ви Строй“ ЕООД и г-н Й. ни оказва съдействие, от което имаме нужда от самото начало. Изготвили сме заключението изключително подробно, тъй като в предишните пъти се оспорваше, че не е разгледана всяка една фактура, сега сме се постарали да разгледаме всяка една фактура и всичко е поставено в отделна клетка, като сме направили сравнение между съдържанието на фактурата и съпътстващите я документи, както и счетоводните записвания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Нямам какво да допълня. Описали сме нашите констатации и направените въз основа на тях заключения.

АДВ. К.: Запознати сме със заключението.

УПРАВИТЕЛЯТ В. Й.: Запознати сме със заключението.

ЮРК. Т.: Запозната съм със заключението.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: По моето разбиране въпросите се отнасят до договорите, сключени с „Надежда Ви Строй“ ЕООД и „Скабет“ ЕООД – за това договор, сключен между от „Надежда Ви Строй“ ЕООД с други лица от 04.12.2017 г. мисля, че не съм разглеждала. Бих искала да допълня, че на стр. 8 в експертизата /в началото/ изрично е записано, че във връзка с разглежданите обекти, „Надежда Ви Строй“ ЕООД, освен на „Скабет“ ЕООД е възлагало и на други подизпълнители, които не са обект на експертизата. Аз съм отговорила на въпросите, които са зададени писмено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Поставените въпроси бяха разделени на техническа и икономическа част. Ние сме се придържали с колежката много точно към същността на въпросите, възможно е въпросите в техническата и икономическата част да са се различавали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: По отношение на констатираното по-малко предаване от страна на подизпълнителите на „Скабет“ ЕООД по някога това може да е пренебрежимо малко и следва да бъде преценявано, с оглед на сключения договор, защото най-често чрез договорите за строителство се възлагат едни дейности, но истинските дейности се установяват с приемо-предавателни протоколи и съставени количествено-стойностни сметки. В случая констатираното по-малко предаване от страна на подизпълнителя е несъществено като цяло, но ако няма допълнително извършени СМР от „Скабет“ ЕООД, за каквито няма данни, не би следвало той да предаде на „Надежда Ви Строй“ ЕООД цялостно строителство.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещите лица.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В хода на извършването на проверката в „Надежда Ви Строй“ ЕООД ми беше предоставена информация за личния състав, т.е. за назначените работници в проверявания период, като констатирахме, че дружеството е извършило и други строителни дейности в този период, които не са предмет на настоящата проверка. Нашето мнение е, че вземайки предвид броя на работниците и съобразявайки ползваните в този период отпуски, същите не са достатъчни за осъществяването на строителството.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: По всички обекти, които са предмет на ревизията „Надежда Ви Строй“ ЕООД е било изпълнител, т.е. те са му били възложени от други лица, впоследствие „Надежда Ви Строй“ ЕООД ги е превъзложило на „Скабет“ ЕООД в по-голямата си част. „Надежда Ви Строй“ ЕООД е издало фактури към възложителите с определена печалба, която ние не сме проверявали. Налице сме констатирали съвпадение по отношение на обектите и сключените договори. Установили сме категорично, че обектите са реални, а не фалшиви. Осем броя къщи в [населено място] са изградени от „Надежда Ви Строй“ ЕООД, но за тях тя не е действала като изпълнител, а е била собственик. Една част от тези обекти са продадени на физически лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Към момента на проверката в [населено място] строителството не е завършено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: В заключението сме описали обектите, които са били предмет на

строителство към момента, в който е извършено строителството, т.е. не сме констатирали завършеност на обектите, тъй като и към настоящия момент някои от тях не са завършени. При всички случаи за процесния период не са били завършени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и двете допълнителни заключения на вещите лица Г. и П. по допуснатата комплексна СИЕ и СТЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представените от вещите лица В. Г. и М. П. справки-декларации по Наредба № Н-1/14.02.2023 г., в които са описани изработените от същите часове, във връзка с изготвянето на комплексното заключение намира, че следва да завиши размера на възнаграждението им, както следва:

На вещото лице В. Л. Г. от 6 280 лв. на 8 127 лв.

На вещото лице М. И. П. от 7 195 лв. на 8 438 лв.

Към настоящия момент са внесени 13 715 лв.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ като възнаграждение от до момента внесения депозит в размер на 6 280 лв. и на вещото лице М. П. ДА СЕ ИЗПЛАТИ като възнаграждение от до момента внесения депозит в размер на 7 195 лв., за което се издават два броя РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за допълнително внесен допълнителен депозит за възнаграждението на вещите лица, в общ размер на 2 850 лв., като след внасяне му на вещите лица ще бъдат издадени РКО, съответно за разликата между изплатените възнаграждения и определените от съда, съгласно справките-декларации:

За вещото лице В. Г. в размер на 1 847 лв.

За вещото лице М. П. в размер на 1 243 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да ни присъдите разноси, съгласно приложения списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорения акт като правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: