

# РЕШЕНИЕ

№ 6271

гр. София, 28.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **875** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), с променено наименование Закон за управление на средствата от европейските фондове за споделено управление (ЗУСЕФСУ – ДВ, бр. 51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г.), вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 3500/31.01.2022 г., по описа на Административен съд София - град, подадена от Л. ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], ул. Генерал С., [жилищен адрес] представлявано от управителя Л. Д. Г., чрез адвокат И. З., с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], срещу Заповед № Т-РД-27-233/12.01.2022 г. на министъра на туризма на Република България, с която на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл.8, ал.3, във връзка с чл.7, ал.2 и ал.3 от Постановление № 393 на Министерски съвет от 2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата, които се предоставят на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 83.3, 86, 90, 93, 96.04 (обн. ДВ, бр.99 от 2021 г.) (ПМС 939/2021 г.), във връзка с чл. 112, ал.1 и чл.113 от Закона за държавния бюджетна Република България за 2021 г., Нотификация на Европейската комисия по схема за държавна помощ SA.100427 (2021/N) от 08.11.2021 т. 10 „Процедура за подкрепа“, подт. 10.3 – „Подписване на формуляра/Заявлението за кандидатстване от Указания за кандидатстване и правила

за предоставяне на безвъзмездни средства по Схема ВГ-[ЕИК]-2021-05 – Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности(К.-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 83.3, 86, 90, 93, 96.04 (обн. ДВ, бр.99 от 2021 г.) (ПМС 939/2021 г.) (Указанията), утвърдени със Заповед № Т-РД- 16-305/19.11.2021 г. на министъра на туризма и във връзка с Докладна записка № Т-93- 00-3786 от 30.12.2021 г. е отхвърлено заявление с вх. № ВГ-176789478-2021-05-1198, подадено в Системата за управление на националните инвестиции (С.) и е отказано на Л. ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от Л. Д. Г. - управител, предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по схема ВГ-[ЕИК]-2021-05, на основание чл. 112, ал.1 от Закона за държавния бюджет.

В жалбата се сочи, че административният орган не е изпълнил разпоредбата на чл.8, ал.2 от ПМС № 393/2021 г., която го задължава в случай на нередовност и/или непълнота на представените документи да уведоми кандидата чрез С. (Системата за управление на националните инвестиции), като му предостави срок от 7 дни за отстраняване на нередовностите и/или за предоставяне на допълнителна информация към подадения формуляр за кандидатстване. Конкретно навежда доводи, че не е дадена възможност на управителя на дружеството кандидат Л. Д. Г. да подпише заявлението с КЕП или да предостави пълномощно, с което е упълномощил Р. П. Б., която е подписала със собствения си КЕП заявлението или потвърди извършените от нея действия по подаване на заявлението без представителна власт, което би санирало недостатъка с обратна сила. Искане се отмяна на Заповед № Т-РД-27-233/12.01.2022 г. на министъра на туризма на Република България.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. З., който изразява становище за основателност на жалбата. Претендира разноски, за което представя списък.

Ответникът – Министър на туризма не се явява и не се представлява. Изразява писмено становище за неоснователност на жалбата и претендира разноски за процесуално представителство. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Съгласно чл.1 от Постановление № 393/22.11.2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата, които се предоставят на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по класификацията на икономическите дейности (кид-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86, 90, 93, 96.04 (ПМС № 393/2021 г.) на предприятията от туристическия сектор, упражняващи дейност в един от следните кодове на ниво детайлност група и клас по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт: за „Хотелиерство“ - КОД: 55.1, 55.2, 55.3, 55.9; за „Ресторантьорство“ - КОД: 56.1, 56.2, 56.3; за „Туроператорска дейност“ - КОД: 79.1, 79.9; за „Организиране на конгреси и търговски изложения“ - КОД: 82.3; за „Други дейности по хуманно здравеопазване“ - КОД: 86.9; за „Експлоатация на зали за представления“ - КОД: 90.04; за „Дейности, свързани с развлечения и отдих“ - КОД: 93.2; за „Поддържане на добро физическо състояние“ - КОД: 96.04, които са засегнати от спад на оборота без ДДС през 2020 г. с най-малко 30 на сто в сравнение с реализирания оборот без ДДС през 2019 г., се предоставят безвъзмездни средства в

общ размер до 30 000 000 лв. за осигуряване на ликвидност за преодоляване на последствията от негативното икономическо въздействие от COVID-19.

В чл. 2, ал. 1 от същото ПМС е посочено, че мярката представлява схема за държавна помощ съгласно т. 3.1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19, приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С (2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г. и на 8 май 2020 г., С (2020) 4509 от 29 юни 2020 г., С (2020) 7127 от 13 октомври 2020 г. и С (2021) 564 от 28 януари 2021 г., и е със срок на действие до 31 декември 2021 г. Администратор на помощта е министърът на туризма, съгласно чл.4 от ПМС.

С ПМС № 393/2021г. са определени: критериите за допустимост и недопустимост на кандидатите; краен срок за подаване на заявленията за държавната помощ; процедурата за подаване на заявленията за държавната помощ; списък с документите, които се подават на етап от кандидатстване; процедурата за разглеждане на формулярите за кандидатстване.

Съгласно чл.7 ал.1 от ПМС 393/2021 г. в срок до 10 дни от отварянето на схемата по чл. 2, ал. 1 в Системата за управление на националните инвестиции (С.) кандидатите попълват и подават по електронен път уеб базиран формуляр за кандидатстване. Алинея втора на същата разпоредба сочи, че формулярът следва да бъде подписан с квалифициран електронен подпис (КЕП), издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги по смисъла на чл. 3, параграф 20 от Регламент (ЕС) № 910/2014, от лицето, което към датата на кандидатстването представлява кандидата.

Със Заповед № Т-РД-16-305/19.11.2021 г. на министъра на туризма са утвърдени Указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по Схема BG-176789478-2021-05, като съгласно т.2 от указанията следва да бъдат публикуват в С..

В т.10.3 от Указанията е посочено, че формулярът за кандидатстване се подписва с валиден към датата на кандидатстване КЕП, на локалния компютър от лице/лица с право да представлява кандидата (вписани в ТР и в регистъра за Ю.).

Указанията съдържат и процедурата по разглеждане на формулярите за кандидатстване, за оценка, за предварителен и последващ контрол, дефиниции на понятията и т.н.

Жалбоподателят в настоящето производство, видно от публично достъпните данни в ТР, е с управител и се представлява от Л. Д. Г..

В срока за кандидатстване по процедурата жалбоподателя е подал формуляр за кандидатстване. От т.2 от формуляра – Данни за кандидата е видно, че е посочено името на лицето, представляващо организацията – Л. Д. Г..

Формулярът за кандидатстване е оценен от оценителя Д. А. Д., която в оценителния лист е посочила, че кандидатът не отговаря на критерия за оценка по чл.7 ал.2 от ПМС 393/2021 г. Този извод е направен след извършена справка в ТР и регистъра на Ю., при които е установено, че представляващ Л. ООД е Л. Д. Г., а не Р. П. Б., която е подписала формулярът за кандидатстване с КЕП. Във връзка с това е направен извод, че формулярът за кандидатстване не е подписан с валиден КЕП от лице/а с право да представлява/т кандидата /официален представител на предприятието/. Направено е заключение, че съгласно „Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедурата /Приложения 1 към Условията за

кандидатстване/ проектното предложение следва да бъде отхвърлено.

С Докладна записка на председателя на Оценителната комисия изх.№ I-93-00-3786/30.12.2021г. до министъра на туризма е представен Оценителен доклад от работата на Оценителната комисия с приложения към него, вкл. и списък на отхвърлени заявления.

Във връзка с това от министъра на туризма е издадена процесната Заповед №Т-РД-27-233/12.01.2022 г. Със същата е отхвърлено заявление с вх. №BG-176789478-2021-05-1198, подадено в Системата за управление на националните инвестиции и на Л. ООД е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100427 (2021/N) от 08.11.2021 г. на основание чл. 112, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

По делото са приобщени писмените доказателства, съставляващи административната преписка, представени от ответника, ведно с допълнително депозирана от него справка от ТР.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който подлежи на обжалване пред съд и в срока по чл.149 ал.1 от АПК. С оспорения акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваната заповед е постановена в проведена процедура за предоставяне на държавна помощ на предприятията от туристическия сектор, упражняващи дейност в един от кодовете на ниво детайлност група и клас по Класификацията на икономическите дейности, посочени в чл.1 от ПМС 393/2021г., като с оглед чл.4 от ПМС 393/2021г. министърът на туризма, в качеството си на администратор на помощта, е компетентен да вземе решение за предоставяне на безвъзмездните средства, респективно да откаже това. С оглед на това оспорената заповед е издадена от материално компетентния орган – Министъра на туризма.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са установените от компетентния орган релевантни юридически факти (изложени като мотиви в акта) и доколко същите се попадат в обхвата на нормата, възприета като правно основание за неговото издаване.

В Указанията за кандидатстване, в т. 10 „Процедура по кандидатстване за подкрепа“, подт. 10.3 „Подписване на формуляра/заявлението за кандидатстване изрично е посочено, че „Формулярът се подписва с валиден към датата на кандидатстване КЕП на локалния компютър на лице/а с право да представляват кандидата (вписани в Търговския регистър и регистъра на Ю.) в зависимост от начина на представяване – заедно и/или поотделно. В случаите, когато кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, Формулярът се подписва от всяко от тях при подаването.

Изрично в чл.7, ал. 2 от ПМС № 393/2021 г. е регламентирано, че Формулярът следва да бъде подписан с квалифициран електронен подпис (КЕП), издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги по смисъла на чл. 3, параграф 20 от Регламент (ЕС) № 910/2014, от лицето, което към датата на кандидатстването представлява кандидата. Съгласно ал.3 на същия текст, в случаите,

когато кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, документите се попълват и подписват от всяко от тях.

Съгласно чл.13, ал.3 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, квалифициран електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 12 от Регламент (ЕС) № 910/2014. Дефиницията за квалифициран електронен подпис съгласно чл. 13, ал. 3 ЗЕДЕУУ препраща към същия регламент и съгласно същата „квалифициран електронен подпис“ означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ.

Според разпоредбата на § 1, т.5 от ДР на ПМС № 393/2021г. „Квалифициран електронен подпис (КЕП)“ е КЕП към датата на кандидатстване с титуляр и автор - физическото лице, което е официален представител на кандидата, или КЕП с титуляр юридическото лице-кандидат, като автор на подписа в този случай следва да е официалният представител на предприятието-кандидат.

От представената от ответника справка от ТР, а и след извършена от настоящия съдебен състав справка в ТР се потвърждава, че към момента на подаване на формуляра за кандидатстване управител на дружеството Л. ООД е Л. Д. Г..

В случая не е налице спор по отношение на обстоятелствата, свързани с подаването на формуляр за кандидатстване, както и че Заявление с вх. № ВГ-[ЕИК]-2021-05-1198 е подписано с КЕП от Р. П. Б., а не от Л. Д. Г., който е представляващ дружеството заявител - Л. ООД.

Спорът се свежда до това спазена ли е разпоредбата на чл.8, ал.2 от ПМС № 393/2021 г., съгласно която в случай на нередност и/или непълнота на представените документи кандидатът се уведомява чрез С.. В уведомлението се дава срок от 7 дни за отстраняване на нередовностите и/или за предоставяне на допълнителна информация към подадения формуляр за кандидатстване.

Видно от посоченото в настоящата мярка условията са изрично предвидени, поради което подписването с КЕП от лице, различно от официалния представител на дружеството е недопустимо, поради което и подаването на заявление не от официалния представител, не се счита за нередовност, за която по реда на чл.8 ал.2 от ПМС 393/2021 г., изискваща да бъде уведомен кандидатът чрез С..

Неспазването на Постановление № 393/22.11.2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата, които се предоставят на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по класификацията на икономическите дейности (кид-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86, 90, 93, 96.04 и Указанията за кандидатстване е достатъчно условие за отхвърляне на заявлението, респективно за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Мярката представлява схема за държавна помощ съгласно т. 3.1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ, която е създадена с цел подкрепа на икономиката в условията на епидемичен взрив от COVID-19 на предприятията от туристическия сектор. За осъществяването ѝ се изисква оперативност при провеждането на процедурата, респективно коректност от страна на кандидатите и стриктно подготвяне на документите, за да бъде предоставена своевременно помощта.

В този смисъл и в Постановление № 393/22.11.2021 г. и в Указанията за кандидатстване са определени по-кратки срокове за провеждането на процедурата, като туроператорите е следвало да кандидатстват за помощ по схемата от 19.11.2021 г. до 29.11.2021 г., като заповедта за одобрение или отказ следва да бъде издадена в срок от 14 дни, от представянето на протокола на комисията, която извършва проверка за съответствие с критериите за изплащане на безвъзмездните средства. Правилата, по които се развива производството за кандидатстване за прилагане на схемата за държавна помощ са строго формални и подлежат на стриктно спазване от страните в административното правоотношение, за да се постигне целената бързина и навременност на предоставяната финансова помощ, от една страна, а от друга – доколкото се касае за състезателна процедура, да се гарантира точно приложение на принципите на равно третиране и свободна конкуренция. Всяко отклонение от въведените задължителни изисквания поражда предвидените в закона неблагоприятни за кандидата правни последици.

Предвид изложеното съдът приема, че по делото безспорно се установи, че при издаване на оспорения акт, посочените в него фактически основания, обуславящи извода за отхвърляне на заявление с вх. № BG-176789478-2021-05-1198, подадено от Л. ООД, респективно отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-05 са налице. Решаващият административен орган в съответствие и при правилно приложение на материалния закон се е произнесъл със заповед, издадена от компетентен орган и в предвидената от закона форма, постановена при спазване на административно-производствените правила и при правилно приложение на материалния закон, както и в съответствие с неговата цел. В този смисъл жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Ответникът в настоящото производство е отправил надлежна претенция за присъждане на съдебни разноски, която с оглед изхода на делото се явява основателна. По реда на чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

**По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - С. град, Трето отделение, 16 – ти състав**

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Л. ООД, ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № Т-РД-27-233/12.01.2022 г. на министъра на туризма на Република България, с която е отхвърлено заявление с вх. № BG-176789478-2021-05-1198 и е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-05.

**ОСЪЖДА** Л. ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерство на туризма сумата от 100,00 лева /сто лева/ разноски по делото, представляващи

юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

**Съдия:**