

РЕШЕНИЕ

№ 37371

гр. София, 12.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **2057** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Образувано е по жалба на „Био Фрут - 2014“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1190 /19.12.2023г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г. , издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“.

В жалбата е посочено, че оспореното уведомително писмо е немотивирано, както и издадено в несъответствие с материалния закон. Моли се то да бъде отменено. В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси.

Ответникът по делото - Заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ - чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и в представено по делото писмено становище оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със съдебно Решение № 5457/23.08.2023г., постановено по адм. дело № 2395/2021г. по описа на АССГ, III отделение, 46 състав, е отменено Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1190

/31.01.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта, в която не е призната цялата искана от дружеството сума и са извършени намаления в размер на 25431.85 лв. по СЕПП, СПП,ЗДП,СПК и по СП , МЗП като преписката е върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото Заявление за подпомагане с УИН 22/090617/86173.

От административния орган са извършени административни проверки, както и проверки на място, като е издадено Уведомително писмо с изх. №№ 02-220-2600/1190 /19.12.2023г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г. , издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“, в което в таблица 1 са посочени констатираните несъответствия по СЕПП,СПП, ЗДП, и др. В таблицата е посочено, че от заявените БЗС 48948-289-26- 1, 48948-378-3-3, 48948-379-1-4, 48948-381-5-1, 48948-381-6-1, 48948-381-7-1, 69818-28-1, недопустими за подпомагане са 11.58 ха, с оглед на това, че от жалбоподателя не са представени доказателства за правното основание за ползване на земите с оглед констатирани застъпвания с други ЗП, поради което в таблица 14 е посочено намаление на заявената сума по заявлението в размер на 25431.85лв., и на основание чл. 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията е отказано изплащането на тази сума.

В съдебното производство от ответника са представени допълнителни писмени доказателства / л.123-144, л.158-179 от делото/, от жалбоподателя са представени също писмени доказателства/л.231-239 от делото/.

По делото са изслушани и приети СТЕ и допълнение към нея / л.215-219 и л.247 – 248 от делото/, неоспорени от страните.Вещото лице след извършена проверка на документите по делото и в ДФЗ вещото лице е дало отговор на поставените му въпроси.

Други доказателства не са ангажирани от страните в производството.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Със заповед изпълнителният директор на фонда на основание чл.20, т. 1, т.2 и т.3 и чл.20а, ал.1, ал.2, ал.4 и ал. 5, вр.- с ал. 6 от ЗПЗП и 10, т. 1, т. 2, т. 7, чл.11, ал.2 и чл. 13, ал. 1 и ал. 4 от УП на ДФЗ и решение на УС на ДФЗ по т.6.2 от Протокол № 197/19.08.2022 г., е делегирал своите правомощия на зам. изпълнителния директор да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация за финансово подпомагане, адресирани до кандидатите. С оглед на горното обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган,в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Към 2017 година процедурата за разрешаване на застъпванията съгласно чл. 17 НАРЕДБА № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни

плащания /редакция 2017/ когато при извършване на кръстосани проверки Разплащателната агенция установи застъпване (пресичане на границите) на два или повече блока на земеделски стопанства, изпраща на кандидатите, които са ги заявили, уведомителни писма за установените застъпвания. Уведомителните писма съдържат таблица за установените застъпвания. Кандидатите, получили уведомителни писма, могат да получат от съответната ОПСМП карта за всяко установено застъпване.

В случаите по ал. 1 кандидатите за подпомагане трябва да се явят в съответната ОПСМП в срок до 20 работни дни от получаване на уведомителните писма, но не по-късно от 1 декември в годината на кандидатстване. Ако някой от кандидатите за подпомагане не се яви в този срок, Разплащателната агенция му налага санкции съгласно чл. 19 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ L 181 от 20.06.2014 г.), след прилагане на процедурата за съпоставяне на заявена и допустима площ във физическия блок, когато общата допустима за подпомагане площ на физическия блок е по-малка от общата площ на заявените блокове на земеделските стопанства, отказва да му изплати субсидия за застъпените площи.

Когато уведомителното писмо с обратна разписка не може да бъде връчено на кандидата и са изчерпани останалите възможности, предвидени в АПК, ОПСМП изготвя констативен протокол и оповестява публично уведомлението на видно място в своето помещение и на интернет страницата на ДФЗ - РА или по друг обичаен начин. В този случай срокът по ал. 3 започва да тече от датата на оповестяването.

В конкретния случай, видно от доказателствата по делото, Уведомително писмо с изх. № 01-163-2600/640 от 08.11.2017 г., с което ДФЗ твърди, че е уведомил жалбоподателя за констатираните застъпвания, не е получено надлежно от дружеството.

По делото е представена обратна разписка от която е видно, че уведомителното писмо за констатираните застъпвания не е връчено нито на управителят на дружеството, нито на негов служител, тъй като сме представили доказателства, че дружеството няма назначени лица и не имало и през 2017. Ответникът не е представил безспорни доказателства, че дружеството лично или чрез упълномощен негов представител е получило това писмо. Съгласно чл. 45 и чл. 46, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК съобщението се връчва лично на адресата. Връчването на представител, както и на електронен адрес за връчване се смята за лично връчване. Друго лице може да бъде всеки пълнолетен от домашните му или който живее на адреса, или е работник, служител или съответно работодател на адресата. Лицето, чрез което става връчването, се подписва в разписката със задължение да предаде призовката на адресата. Не може да се връчва на лица, които участват по делото като насрещна страна на адресата. Законодателят е посочил изчерпателно на кои други лица могат да се връчват съобщения за лицето - работник или служител на лицето. Писмото е връчено на непознато лице и не са спазени изискванията за редовно връчване на писмото за констатираните застъпвания.

Видно от съдържанието на оспорения акт основания за извършените намаления е именно непредставянето на надлежни доказателства доказващи правото на ползване на площите.

В случая в нарушение на административно производствените правила АО въобще не е дал възможност на дружество да представи документи за ползването от него имоти. Такава възможност не е дадена и на по късен етап , след връщането на преписката от съда и преди постановяване на процесното решение.

По делото са представени и са приети като доказателства договор за наем на земеделски земи от 11.12.2014 г. вписан в Службата по вписвания въз основа на който дружеството ползва отказаните му имоти, и 10 броя справки за декларирани имоти. Както и справка за дружеството от имотния регистър, като от същата е видно, че имотите са ползвани на база на договор за наем от 2014, който е вписан в службата по вписвания и до 2019 е бил в сила. В тази връзка в случай че му беше дадена възможност дружеството щеше да представи доказателства за ползваните от него имоти и за правното основание на база на което ги ползва. Освен това съгласно чл. 36, ал. 1 от АПК доказателствата се събират служебно от административния орган, освен в предвидените в този кодекс или в специален закон случаи, а съгласно чл. 36, ал. 6 от АПК органът, водещ производството по своя инициатива или по искане на страна, изисква от съответните административни органи, органите на съдебната власт, лицата,осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, в рамките на своята компетентност да издадат и изпратят удостоверения, да изпратят документи, други доказателства или информация, от значение за производството. Тъй като информацията за имотите по КВС и по БЗС се съхранява при ответника, а информацията за вписаните договори е публична такава органът е можел да се снабди с нея, а не неоснователно да приема, че дружеството не разполага с правно основание за ползването от него страна на имотите.Приетите по делото СТЕ и допълнение към нея не могат да санират допуснатите процесуални нарушения от страна на органа.

По изложените съображения съдът приема, че оспореният акт е незаконосъобразен, поради което и на основание чл.168, ал.5 от АПК, същият следва да бъде отменен, а преписката – върната за ново произнасяне от страна на административния орган, без съдът да проверява основанията за оспорване по чл.146, ал.1, т.4 и т.5 от АПК.

С оглед изхода на делото следва да се постави на обсъждане претенцията за заплащане на разноски по делото от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. По делото са представени доказателства за направени разноски в размер на 50лв. за държавна такса и 1000 лв. за адвокатски хонорар. На основание чл.143, ал.1 от АПК Държавен фонд „Земеделие“ следва да бъде осъден да плати на жалбоподателя разноските по делото в размер на 1050 лв.Неоснователни са възраженията на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като същото е определено малко над установения минимум по чл. 8, ал.2, т.7 от Наредба № 1/ 2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа / в актуалната и редакция/.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Био Фрут - 2014“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1190 /19.12.2023г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г. , издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне, съгласно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) да заплати на „Био Фрут-2014“ЕООД,ЕИК[ЕИК],със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк],[жилищен адрес] сумата в размер на 1050.00 лв./ хиляда и петдесет лева/, представляваща

разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: