

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4370** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Й. Б., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юриск. В.-Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от пълномощника на ответника, депозиран по делото на 03.06.2025 г. Препис от писмения отговор е изпратен на оспорващия.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, депозирана на 05.06.2025 година.

ДОКЛАДВА изисканите материали, съдържащи се в пр. пр. № 312/2022 г. на СРП.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, депозирана на 22.10.2025 година, преди съдебното заседание, с която представя с подписан КЕП договор за правна помощ и адвокатско пълномощно. Прави искане молбата да бъде приета и като списък на разноските. Прави възражение за претендираните от другата страна разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Б. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Моля процесуалният представител на ответника да заяви дали административната преписка е в цялост. В отговора се твърди, че е издадено решение, с което е удовлетворено изцяло искането, с което е сезиран въпросният ответен административен орган. Изрично в мое становище съм посочил, че административният орган е сезиран с две искания, като по едното има отговор за заличаване, а по другото няма. За това има мълчание в отговора. Затова и предвид характера на откритото заседание поставям този въпрос, тъй като не ми става ясно има ли яснота или се казва на черното бяло, че са направени две искания и е отговорено и по двете искания, а всъщност е отговорено по едното. Поставям въпроса дали административната преписка е в цялост.

ГЛ. Ю.. В.-Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Административната преписка е в цялост по отношение на постъпилото заявление с вх. № 513000-14520/2025 г., което е подал жалбоподателят. По него има отговор.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Б. – Предвид заявеното и с оглед приетото и докладвано от съда мое становище в молба от 05.06.2025 г., моля ако не се оспорва от ответната страна заявеното в точка 4 да не се уважава това доказателствено искане. В случай, че се оспорва моля да се уважи това доказателствено искане. Това е по повод твърдението за липсата на правен интерес. Не мога да разбера как пред съд трябва да се каже на черното, че е бяло, че има произнасяне, че е уважено всичко. А всъщност това искане най-очевидно стои във въпросната справка. Вие твърдите, че нямало правен интерес да се оспори. Аз намирам, че делото може да се реши и сега, ако ответната страна признае този факт.

ГЛ. Ю.. В.-Г. – В действителност обработването на подадените заявления относимото към тях е това, което Вие сте заявил, че желаете да бъде изтрито от системата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Б. – Аз съм заявил две неща. Изтрито е едно. Едното е заличено, другото не е. По едното искане има произнасяне и е заличено, няма произнасяне по другото. Моля да уважите доказателствено искане в точка 4.

ГЛ. Ю.. В.-Г. – Моля да ми се даде възможност да представя исканата справка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, изпратени от Софийска районна прокуратура.

ЗАДЪЛЖАВА административния орган да издаде и представи по делото справка от директора на СДВР, от която да е видно каква е наличната информация в Централизирана автоматизирана информационна система „Документооборот“ на СДВР и РУ за подавани жалби и сигнали срещу Н. Й. Б., ЕГН - [ЕГН] и конкретно по преписка № 312 /2022 г. по описа на СРП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ГЛ. Ю.. В.-Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.11.2025 г. от 14.40 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: