

Протокол

№

гр. София, 13.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **8012** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.59 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ И. В. Л. – редовно призован,
явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно
призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

ЮРК. А., ПРОКУРОР М./поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ – Поддържам касационната жалба. Водя 2 свидетели. Няма да соча
доказателства.

ЮРК. А. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора към касационната
жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОР М. – Нямам доказателствени искания. Относно искането за допускане на
свидетели предоставям на съда. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетели като недопустимо в касационното производство.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ Л. – Моля да уважите касационната жалба. Кооперацията, която се строи от другата страна на тротоара е причина тенденциозно да се санкционират автомобили, които са непосредствено до сградата на „А.“. Има повече от 100 автомобили на тази улица, но това не се прави всеки ден. Може би идеята е, че те пречат на строежа. На същото място имаше обособено място за паркиране от общината. Където има естествена чупка на блока, там е позволено паркиране. Моля съдът за справедливост и да отмени решението. Не можем да си купим паркомясто за 50000 евро за да ходим до близките си. Автомобилът на сестра ми, която живее там в момента седи на платен паркинг. Не искам нищо повече от това да се движа свободно и да посещавам роднините си.

ЮРК. А. – Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на СРС. Нарушението е установено, че господинът е паркирал на тротоара. Да, общината не е осигурила място, но може да се паркира на обособено за това място, не на тротоара. Актът е законосъобразен. Има снимков материал. Наказателното постановление е изцяло законосъобразно. СРС е решил правилно и законосъобразно.

РЕПЛИКА НА КАСАТОРЪТ – В случая съм спрял по начин, по който не извършвам нарушение без нито една от гумите да се намира на тротоара. Такава е широчината на пътя, че тя не позволява такъв тип позволено паркиране. Паркирайки по такъв начин аз трябва да блокирам движението.

ПРОКУРОР М. – Считам, че касационната жалба е основателна и моля съдът да я уважи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: