

РЕШЕНИЕ

№ 8014

гр. София, 23.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9281** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от Данъчно-осигурителния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на “Национална лотария“ АД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор М. И., против решение № ПО-84/21.09.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството с вх. № 53-04-314/15.09.2022г. по регистъра на ТД на НАП С., срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) № С220022-023-0001759 от 21.06.2022 г., издадено от публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на решението и потвърденото с него ПНПОМ поради противоречие с процесуалния и материален закон, необоснованост и недоказаност на предпоставките по чл. 121, ал. 1 ДОПК. Отделно се поддържа, че административният акт е немотивиран и издаден при липса на обезпечителна нужда. Моли съда да отмени решението на директора на ТД на НАП С. и потвърденото с него ПНПОМ.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Изпраща административната преписка. В съдебно заседание излага доводи за законосъобразност на обжалваното решение и ПНПОМ. Моли съда да отхвърли обжалването. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220421000883-020-001 от 12.02.2021 г. на ТД на НАП С. е възложена ревизия за установяване на задълженията за данъци на „Национална лотария“ АД за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. Срокът на ревизията е удължен със заповед № Р-22220421000883-020-002 от 15.05.2021 г., заповед № Р-22220421000883-020-003 от 14.07.2021 г. и заповед № Р-22220421000883-020-004 от 13.08.2021 г.

С искане за предварително обезпечаване на задължения № Р-22220421000883-039-001 от 17.06.2022 г. г. на ръководителя на ревизията до Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., е поискано налагане на предварителни обезпечителни мерки на задълженията, които ще бъдат установени по отношение на Национална лотария“ АД в резултат на ревизията, възложена с посочената ЗВР.

Посочено е, че ревизията е приключила със съставен ревизионен доклад (РД) № Р-22220421000883-092-001 от 10.06.2022 г., с който е направено предложение за установяване на задължения за корпоративен данък, данък върху социалните разходи по ЗКПО /предоставяне в натура/ и данък върху доходите на чуждестранните юридически лица, за периода 01.01.2020 г. 31.12.2020 г., в общ размер на 656 082.58 лв., в т.ч. главница 621 125.48 лв. и лихва 34 957.10 лв. Посочено е, че ще се затрудни събирането на публичното вземане и са изложени установените в хода на ревизията факти и обстоятелства, свързани с ревизираното лице, и данни и доказателства за имущественото му състояние.

В искането са посочени конкретни мотиви, според които се налага предприемане на мерките за предварителното обезпечение. Посочено е, че "Национална Лотария" АД извършва основната дейност – организиране на хазартни игри. Във връзка с промените в Закона за хазарта, обн. в ДВ бр.14 от 18.02.2020 г., в сила от 21.02.2020 г., са обезсилени лицензите на дружеството за извършване на хазартна дейност, поради което преустановява извършването на дейност. В резултат на това обичайният годишен размер на паричните постъпления и наличните активи е недостатъчен за покриване на очакваните задължения. Дружеството има непогасени данъчно-осигурителни задължения ведно с начислените лихви в размер на 7 170 992.77 лв. и е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2018 г. Няма данни дружеството да притежава недвижими имоти, МПС или дялове в други търговски дружества. Притежава ДМА, които обаче са с вписани тежести. Има открити банкови сметки в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД и ИЗИПЕЙ АД. Отразено е, че в хода на ревизията е установено наличие на: неотчетени приходи по реда на ЗКПО в резултат на предоставени парични средства от ревизираното дружество в полза на акционерите, които неправилно са отчитани като авансово раздадени дивиденди, вместо като предоставени заеми, по които следва да се отчитат приходи от лихви в общ размер на 553 096.73 лв., както и неправилно отписване на вземания, с които се намалява счетоводната печалба – 65 474.39 лв. - през м. 01/2020 г. са начислени в полза на SEON S.R.O С. доходи за консултантски услуги в размер на 37 641.22 евро /с левова равностойност – 73 619.83 лв./, от които са платени на 27.01.2020 г. 12 882.12 лв. /с левова равностойност – 25 195.24 лв./.

Посочено е, че тези вземания са с характер на възнаграждения за технически услуги и подлежат на облагане с данък при източника по реда на чл. 195 от ЗКПО през първото тримесечие на 2020 г. - социални разходи, предоставени в натура, в общ размер на 6310.83 лв., произтичащи от сключена застрахователна полица по застраховка Здравна грижа със З. Б. Живот В. И. Г. ЕАД за допълнително здравно осигуряване.

На 21.06.2022 г. от публичен изпълнител в ТД на НАП С. е издадено ПНПОМ по чл. 121, ал. 1 ДОПК изх. № С220022-023-0001759 от 21.06.2022 г., с което са наложени обезпечителни мерки - запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в: ТБ/доставчик на платежни услуги ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за сумата от 656 082.60 лв. - ТБ/доставчик на платежни услуги Изипей АД за сумата от 656 082.60 лв. В ПНПОМ са изтъкнати същите мотиви, посочени в искането за налагането им, като публичният изпълнител е приел, че ще се затрудни събирането на публичното вземане.

Постановлението е съобщено на дружеството на 13.09.2022 г. (л. 20). На 15.09.2022 г. е подадена жалба до директора на ТД на НАП С. срещу издаденото ПНПОМ, който с решение № ПО-84/21.09.2022 г. я е оставил без уважение като неоснователна.

За да стори това, в решението си горестоящият орган е приел, че постановлението е издадено от компетентен орган, въз основа на мотивирано искане на орган по приходите, в установената форма и съдържание и при спазване на изискванията по чл. 121, ал. 1 и ал. 3 ДОПК. В мотивите на решението е посочено, че преценката за затрудненото събиране на задълженията на дружеството жалбоподател в конкретния случай е направена на база размера на задълженията му, като е изследван въпросът за наличното имущество, с оглед необходимостта от предприемане на действия с цел обезпечаване на вземането, поради което обезпечителните мерки на публичния изпълнител - запор на банкови сметки, се явяват единствен начин за защита интересите на държавата. Горестоящият орган е съобразил, че публичният изпълнител, в условията на обвързана компетентност, възприема доводите на ревизорите за предполагаемия размер на бъдещите публични задължения. Изложил е подробни съображения за спазване на нормата на чл. 121, ал. 3 ДОПК, с оглед направената съпоставка между размера на посочените в РД задължения и наличните материални активи на бъдещия длъжник. Намерил е за неоснователни и доводите, че предварителните обезпечителни мерки ще затруднят дейността на дружеството вследствие на наложените запори, тъй като от постъпил отговор от банката става ясно, че по банковата сметка не са налице достатъчно авоари, които да покрият дълга и върху нея има наложен преходен запор.

Решение № ПО - 84/21.09.2022 г. на директора на ТД на НАП С. е връчено на адресата си на 26.09.2022 г., видно от удостоверението за извършено връчване по електронен път.

По делото е приложена цялата административната преписка. Допълнително са представени: Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК изх. № С220022-139-0001972 от 02.09.2022 г.; запорно съобщение изх. № С220022-003-0050276 от 02.09.2022 г., запорно съобщение изх. № С220022-003-0050277 от 02.09.2022 г. и доказателства за компетентност - заповед № 2378/13.07.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

При така установената фактическа обстановка Административен съд - [населено място] прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване административен акт.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки (ПОМ) с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Следователно, първата предпоставка за налагане на (ПОМ) е установяване висящност на ревизионно производство - такова се доказва да е налице към датата на издаване на постановлението за налагане на ПОМ изх. № С220022-023-0001759 от 21.06.2022 г., на публичен изпълнител при ТД на НАП С.. Конкретното ревизионното производство срещу „Национална лотария“ АД е образувано с издаването на ЗВР № Р-22220421000883-020-001 от 12.02.2021 г. като към момента на издаване на ПНПОМ е бил съставен ревизионен доклад № Р-22220421000883-092-001 от 10.06.2022 г. Следователно, ревизионното производство не е било прекратено със заповед по чл. 119, ал. 4, пр. 2 от ДОПК или приключено с ревизионен акт /РА/ по чл. 119, ал. 4, пр. 1 от ДОПК.

Съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 195, ал. 3 вр. чл. 12, ал. 4, т. 1 от ДОПК всички видове предварителни обезпечителни мерки се налагат с постановление на публичен изпълнител. В съответствие с това конкретното ПНПОМ изх. № С220022-023-0001759 от 21.06.2022 г. (л. 17 и сл.) съдържа подписа на издателя си Б. В. - публичен изпълнител при ТД на НАП С., като не се спори от жалбоподателя, че същата изпълнява тази длъжност. Това се установява и от представената заповед № 2378/13.07.2020 г. на директора на ТД на НАП С. (л.70 от делото).

Съдът намира за спазена задължителната писмената форма на постановлението и наличието на всички задължителни реквизити съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 196, ал. 1, т. 1-9 от ДОПК. За налагането на предварителни обезпечителни мерки има направено искане на ръководителя на ревизията (л. 21 и сл.), което съдържа обосновка, която публичният изпълнител изцяло възприема, без да излага нови конкретни доводи, въз основа на които да е избрана наложената обезпечителна мярка. Съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК вр. чл. 195, ал. 7 ДОПК предварителното обезпечение трябва да съответства на бъдещото публично вземане, чието събиране гарантира. Така законът изисква съпоставимост на двете величини. В случая не се доказва да е налице непропорционалност между тях.

Съгласно чл. 121, ал. 3, изр. 1 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на ревизираното лице. Ако това не е възможно, съгласно чл. 121, ал. 3, изр. 2 от ДОПК наложените предварителни обезпечителни мерки следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност. Настоящият съдебен състав приема, че в конкретния случай тези изисквания са спазени.

Съгласно чл. 197, ал. 3 от ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане предварителните обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 2 и чл. 195, ал. 5 от ДОПК. Първото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 1 от ДОПК в случая не е налице. Нито с жалбата, нито до приключване на устните състезания по делото, от страна на оспорващия се представят доказателства за учредено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция, държавни ценни книжа, което да обуславя задължителна съдебна отмяна на наложените

съгласно чл. 121, ал. 1 ДОПК с ПНПОМ изх. № С220022-023-0001759 от 21.06.2022 г. запори.

Второто отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 2 ДОПК в случая не намира приложение. Спорните обезпечителни мерки са предварителни по чл. 121, ал. 1 от ДОПК за обезпечаването на едно бъдещо публично вземане към жалбоподателя. За налагането им изпълнително основание по чл. 209, ал. 2, т. 1- 8 от ДОПК не се изисква и за това липсата му не обуславя отмяната им. Общото правило по чл. 195, ал. 1 от ДОПК, че подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания важи за окончателните обезпечителни мерки, които се налагат въз основа на влязъл в сила или подлежащ на предварително изпълнение акт за установяване на публично вземане, който представлява изпълнително основание по чл. 165 от ДОПК. Това общо правило се дерогира от специалната разпоредба на чл. 121, ал. 1, пр. 1 от ДОПК, която изрично позволява ПОМ да се налагат в хода на висящо ревизионно производство за подлежащите на установяване задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски преди да има издаден ревизионен акт за тях като изпълнителен титул.

Спорът по делото е относно преценката за наличие на третото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 3 от ДОПК - дали обезпечителни мерки са наложени при спазване на изискванията по чл. 121, ал. 1 ДОПК.

Съдът намира че и то не е налице, тъй като процесните ПОМ са наложени при спазване на изискванията по чл. 121, ал. 1 от ДОПК. От страна на оспорващия не са ангажирани доказателства, че в следствие на така наложените запори дейността на жалбоподателя ще спре или е спряла и/или че същото не може да обслужва своята търговска дейност. За пълнота следва да се отбележи, че по арг. на чл. 121, ал. 3, изр. второ от ДОПК дори и когато наложеното обезпечаване води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето, то пак е допустимо, ако наложените обезпечителни мерки не водят до спиране извършваната от ревизираното лице дейност. Последното отново не се опровергава. В тази връзка следва да се посочи, че от данните по делото се установява, че по други причини, а именно изменение в Закона за хазарта, обн. в ДВ бр.14 от 18.02.2020 г., в сила от 21.02.2020 г., дружеството е с преустановена дейност, поради обезсилване на лицензите за извършване на хазартна дейност. Именно това преустановяване се явява и един от мотивите за издаване на процесното ПНПОМ.

Не се споделя и доводът за немотивираност на ПНПОМ. Освен посочените в искането на органа по приходите и в постановлението фактически и правни основания и в решението на директора на ТД на НАП има достатъчно подробна мотивировка, коментират се конкретни фактически положения, които мотивират горестоящия орган да приема извод за правилност и законосъобразност на извършеното предварително обезпечение - коментиран е значителният размер на очакваните бъдещи публични задължения за корпоративен данък, данък върху социалните разходи по ЗКПО и данък върху доходите на чуждестранните юридически лица, които за периода 01.01.2020 г. 31.12.2020 г. са в общ размер на 656 082.58 лв., в т.ч. главница 621 125.48 лв. и лихва 34 957.10 лв. Органът се е позовал и на липсата на каквото и да е друго движимо и/или недвижимо имущество на дружеството, което да може да служи като годно обезпечение за тези бъдещи задължения, освен сметките, върху които се налага запорът (спрямо които има наложени и предходни запори). Тези факти не се оспорват. Притежаваното от дружеството имущество като състав, ликвидност и обремененост с тежести не позволява безпроблемно събиране на бъдещите задължения в особено

големи размери. В този смисъл, съдът не възприема довода на защитата, затова че липсва доказателства затова, че ще бъде затруднено събирането на евентуалните публични задължения. Липсата на такова друго имущество, което може да служи за обезпечение на тези бъдещи публични задължения, обосновава извод, че налагането на процесните ПОМ е необходимо, защото в противен случай може да се затрудни тяхното събиране.

Следва да се отбележи и обстоятелството, че въпросните ПОМ имат привременен характер и определен срок на действие /арг. от чл. 121, ал. 4 и 5 от ДОПК/, като предназначението им е да дават обезпечителна защита на един ранен етап от ревизионното производство, за да се гарантира събирането на бъдещите публични вземания, с оглед предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, които биха осуетили събирането на задълженията за данъци и осигурителни вноски, които ще се установяват с ревизионен акт. Следва да се посочи, че ако при приключване на ревизионното производство с ревизионен акт и бъдат установени публични задължения в очаквания размер, публичният изпълнител пристъпва към продължаване на действието на наложените мерки съгласно възможността, предвидена в разпоредбата на чл. 121, ал. 6 от ДОПК, с налагане на обезпечителни мерки на основание чл. 195 от ДОПК от същия вид и върху същото имущество, обезпечаващи конкретно установените вече по основание и размер публични задължения, а ако не се стигне до установяване на очаквания размер на публичните задължения, тогава ще се процедира по реда на чл. 208, ал. 1 от ДОПК. В конкретния случай, видно от приетото по делото Постановление за продължаване действието на наложените предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК изх. № С220022-139-0001972 от 02.09.2022 г. (л. 62 и сл.) се установява, че публичният изпълнител е пристъпил към продължаване на действието на наложените мерки, съгласно възможността, предвидена в разпоредбата на чл. 121, ал. 6 от ДОПК, с налагане на обезпечителни мерки на основание чл. 195 от ДОПК от същия вид и върху същото имущество, обезпечаващи конкретно установените вече по основание и размер публични задължения. От постановлението е видно, че е издаден Ревизионен акт с № Р-22220421000883-091-001 от 17.08.2022 г., с който в тежест на дружеството-жалбоподател вече са установени публични вземания в размерът, който дори надвишава този посочен в постановлението по чл. 121 ал. 1 от ДОПК.

По изложените съображения, решение № ПО-84/21.09.2022 г. на директора на ТД на НАП С., и постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С220022-023-0001759 от 21.06.2022 г., издадено от публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., са издадени от компетентен орган, при спазване

изискванията на материалния закон и на административно-производствените правила, поради което жалбата на „Национална Лотария“ АД следва да се отхвърли като неоснователна. Предвид изхода от спора и на основание чл. 161 от ДОПК, при заявено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на ответника по жалбата, съобразно чл. 78, ал. 8 ГПК, се дължат разноски в размер на 100 лева. Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК и чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, Л. състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Национална Лотария“ АД, против Решение № ПО-84/21.09.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С220022-023-0001759 от 21.06.2022 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „Национална Лотария“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: