

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11068** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,36 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. М. О. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Й. и адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – К. А., ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА Б. В Д., О., ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „К. ОТНОШЕНИЯ“ В МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от гл. юриск. Н. З., с пълномощно на л. 41 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата ведно с приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.12.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 29.12.2022 г., с приложени писмени доказателства по опис, част от които без превод на български език, и направени доказателствени искания, които са във връзка с превода на представените доказателства, както и молба за предоставяне на възможност за допълнителни доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмо от 30.12.2022 г. на дирекция „Миграция“ към МВР, с приложено писмено доказателство – фотокопие на становище на ДАНС относно жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба на ответника чрез юриск. З. от 6.1.2023 г. за изискване на доказателства по реда на чл. 192 ГПК от ГД „Гранична полиция“, като трето, неучастващо по делото лице.

ДОКЛАДВА писмо от 24.1.2023 г. на ГД „Гранична полиция, МВР, по реда на чл. 192 ГПК за извършена справка.

Адв. Й.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Моля да ни дадете възможност да представим превод на част от представените с писмената молба от 29 декември документи. Водим допуснатия ни свидетел.

Ю.. З.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с административната преписка и от жалбоподателя с жалбата и с молбата от 29.12.2022 г., с изключение на тези от л. 76 до 80 от делото, на л. 38 и на л. 20 (лице и гръб), вкл. свидетелство за съдимост на оспорващия, кореспонденция с Висше училище по мениджмънт, [населено място].

На основание чл. 185 ГПК вр. чл.144 АПК УКАЗВА и ДАВА възможност на жалбоподателя най-късно в срок от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание да ги представи по делото в точен превод на български език, заверен от страната, съдът ще се произнесе по приемането им в следващото открито заседание, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че ще ги изключи от доказателствения материал по делото, ако не бъдат представени с точен превод на български език.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

Т. А. Р. М., на 54 години, с българско и суданско гражданство, неосъждан, без дела със страните. Жалбоподателят е съпруг на дъщеря ми, нямаме кръвна връзка.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Й. свидетелят разказа: Аз съм архитект. Работя в Катар, където имам фирма. Занимавам се с проектиране на сгради и инвестиции в Катар, С. и България. Жалбоподателят ми е зет. Поиска дъщеря ми през 2018 г. Сгодиха се през 2020 г., януари. Сватбата беше през януари 2021 г. С двойно гражданство съм, тъй като майка ми е българка. Баща ми е суданец. През 1958 г. беше студент тук, завърши медицина. Майка ми също е лекар. Дъщеря ми учеше в Ш., през ваканциите идваше в Х.. Със съпруга си се срещнаха по време на парти с общи приятели там. След сватбата отидоха в З. за месец. След това се върнаха и останаха в Х. до ноември 2021 г.

Живееха в една моя сграда, докато там стана военен преврат, продължаващ до днес. С. опасно да останат там и аз ги преместих в Е., при майка ѝ, която също е българка, лекар е и работи в Д.. И досега са там, с временна виза. През 3 месеца влизат и излизат от страната. По нашите ислямски правила дъщеря ми не може да дойде и остане в България сама. Трябва да е със съпруга си. По принцип тя няма проблем да си живее тук и сама защото е български гражданин. На дълги ваканции си е идвала тук сама. При пандемията с коронавируса само ѝ беше трудно да идва сама. Зет ми, жалбоподателят, е машинен инженер. В момента се занимава с фирмено брендиране и рекламни протоколи на фирми, приложения. В момента е приет студент във Варненския университет, мениджмънт. Учи онлайн, дистанционно през първия семестър, докато си уреди визата. В университета в Х. е завършил висше образование като машинен инженер. Дъщеря ми е архитект учи в М. и Ш., като през април тук иска да прави аспирантура по конструкции.

След като подадох в Д. документите за виза, след известно време е звъннал по телефон служител от министерството на братовчед ми А. И. в България да пита за жалбоподателя и апартамента.братовчед ми ми даде телефона за връзка. Върнах обаждането на министерството на служителката, която заяви, че има достатъчно данни и допълнително ще се обади, ако е необходимо, за достъп до апартамента. Аз съм дал декларация, че поемам разходите им. Става дума за апартамент в[жк]и е моя собственост. Имам и други недвижими имоти в България.

Дъщеря ми Н. има по-малък брат, който учи тук от 6 години. Архитектура първо, но смени с журналистика, в Американския университет в Б.. Пътува си само за ваканции в Катар при мен, както и при майка си.

На въпроси на юриск. З. свидетелят отговори: Не знам от кое министерство се обадиха. Жената ми каза, че е от „Миграция“. Зет ми в момента живее в Д.. Прави фирмено брендиране. Има доходи, но от година, понеже е в Д., няма право да си открие банкова сметка. Бракът им е сключен в С., по ислямски обичаи. Тук го препотвърдиха и издадоха свидетелство за граждански брак.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 8.3.2023 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: