

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12180** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. П. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ Контрольор автомобилен транспорт в ЦГМ Д. М. И. – редовно призован, явява се лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Х. П. С. срещу принудителна административна мярка (ПAM), изразяваща се в принудително задържане чрез поставяне на „скоба“ на управлявания от нея лек автомобил с марка ВОЛВО, рег. [рег.номер на МПС] , приложена на 17.11.2021 г.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата доказателства.

Адв. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам становището, изразено в молбата от 16.12.21 г. Моля да допуснете двама свидетели при режим на довеждане, които водим. Относно направените с жалбата доказателствени искания същите са ирелевантни, доколкото зоната за почасово платено паркиране е нормативно уредена от Столична община. Представили сме

заповед на кмета на СО, която е и заповед, в която се съдържат границите на зоната. Процесната улица попада в такъв участък. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Относно направеното с жалбата доказателствено искане съдът намира, че същото не следва да бъде уважено, доколкото доказателствата, които се иска да бъдат събрани, не са относими и не са необходими за правилното решаване на делото. По същите съображения съдът счита, че не е необходимо и събирането на гласни доказателства посредством искания разпит на свидетели от ответника. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за събиране на писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за разпит на свидетели.

Адв. Г. - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на ПАМ. Подробно сме изложили аргументи в писменото становище. По делото е безспорно, че автомобилът е бил паркиран в центъра на столицата без заплащане. Улицата попада в зона за платено паркиране и територията е обозначена. Дали на конкретната улица е имало подсещащ знак за зона е без значение. Претендирам разноси по списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: