Протокол
№

гр. София, 18.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 4 състав,**
в публично заседание на 18.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **10874** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.
На поименно повикване в 11.16 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Димитров Димитров - редовно призован, се представлява от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ Министерство на външните работи - редовно призован, се представлява от юк. Й., с представено по делото пълномощно.
За СГП прокурор Димитров.
В залата се явява вещото лице Д. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА молба от ответната страна от 08.11.2013 г., заедно с приложени към нея писмени доказателства, връчени на насрещната страна на 12.11.2013 г.
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице Д. П..
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:
Д. Д. П. - 38 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П. - Представила съм заключение в срок, което поддържам.
Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-икономическа експертиза. Да се изплати възнаграждение в размер на първоначално внесения депозит от 250 (двеста и петдесет) лева, за което се издаде РКО.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде увеличен депозита за възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка-декларация, като жалбоподателят следва да бъде задължен да внесе допълнителната сума от 50 (петдесет) лева в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ, а ответникът - сумата от 20 (двадесет) лева в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ.

Адв. Ч. - Правя искане за увеличение на иска. Представям молба с оглед заключението на вещото лице. Отново това, което е представено с молбата от 15.09.2013 г., не е преведена тази Грама. Оспорвам тази служебна бележа № 823 от 17.09.2011 г., на която пише, че на доверителя ми са му изплатени командировъчни пари, а в заключението на вещото не пише такова нещо. Не оспорвам писмо на доверителя ми до ответника, представляващо открита Грама съгласие за временно изпълняващ. Във връзка с представената открита Грама 897/13.10.2011 г., тъй като не е описано уеднаквяване на практиката при определяне на временно управляващ на дипломатическите и консулските представители, във връзка с това искам да ми бъде допуснат свидетел, който да установи обстоятелството, че такава практика съществува от много години. Тя е уеднаквена. Освен това, те имат разлика при назначаване на временно управляващ, едното е cherchee d'affaires, а другото е cherchee d'affaires в качеството на временно управляващ, когато посланикът е трайно отсъстващ от Посолството, а това, което е цитирано тук означава, че е cherchee d'affaires, който временно замества посланика при изпълняване на неговите правомощия. Не оспорвам заповедта за Г. Димитров. Не мога да взема становище по грама 1077/07.12.2011 г., тъй като не е преведена. Не оспорвам писмото от 13.12.2012 г. и не възразявам да се приеме. С писмото от 15.12.2012 г. доверителяj ми е изпратил писмо до ответника, че отново заема своя пост и осъществяването на своите функции. Нотата до външно министерство, която е изпратена след завръщане на доверителя ми в Посолството в Б., с което той ги уведомява, че се завръща с оглед решение на Конституционен съд и тъй като ответника не е взел становище по тази открита Грама, обичайната практика в Министерство на външните работи, когато за един обичаен срок няма реакция от Министерство на външните работи се счита за приета Грамата, която е изпратена и с оглед на това моля да ми бъде допуснат един свидетел. Разбира се, ако всички тези обстоятелства не се оспорват от ответната страна, няма да разпитваме свидетел. Свидетелят, който доведохме в миналото съдебно заседание, не го водим сега, защото ответникът трябваше да вземе становище дали доверителят ми е бил на работа в Посолството.

Юрк. Й. – Представям и моля да приемете превод на всички ноти, представени до

сега. Относно въпроса дали оспорваме обстоятелства, по принцип с официалното становище ние оспорваме твърденията на ищеца, предвид което не възразяваме да се разпита свидетеля. По документите, които са представени с молбата-становище 15.07.2013 г. и молбата от 07.09.2013 г. и всички други молби, с изпратените в Посолството в Б. писмени доказателства този въпрос е изяснен. Поискала съм свидетел, но такъв не ми е представен. Ако ми бъде представен такъв от Външно министерство, ще го доведа в следващото съдебно заседание.

Адв. Ч. - Във връзка с последно представените доказателства за уеднаквената практика за определяне на временно управляващ, моля да бъде разпитан още един свидетел. Моля да ми дадете възможност да взема становище по днес представените преводи на Г.. Ответникът не е представил Нотата (изпращащата страна уведомява приемащата страна) за това, че на посланик Димитров му се прекратяват пълномощията. Това искане ми е във връзка с представено доказателство, че в този период г-н Димитров е поканен и определен от Министерство на външните работи на приемащата страна да заеме поста доайен на дипломатическия корпус, което означава, че към този момент е бил там, поддържал е контакти с Министерство на външните работи на приемащата страна, което е доказателство, че той е бил там и във връзка с това те го канят и вече отказа нашия министър, който е безпрецедентен, г-н Димитров да стане доайен.

Юрк. Й. – В протокола няма точно така формулиран въпрос. Направили сме устно запитване до специализираната администрация, от където ни беше казано устно, че тези Ноти се изпращат съгласно чл. 19 от В. конвенция от Посолството. Ако се формулира точно въпроса, аз ще го направя, защото ние представяме протокол с точна формулировка, за да може те да се ориентират какво да търсят. При нас е прието по писмени доказателства да се прави официално запитване. Доколкото разбирам, може би става въпрос за Нота, която не е от Посолството, а от Министерство на външните работи – от изпращащата страна до приемащата страна.

Адв. Ч. - Във връзка с твърдението за чл. 19 от В. конвенция за дипломатическите отношения, там пише изрично, че уведомлението става от Министерство на външните работи на изпращащата страна или от Посолство. Във връзка с това аз питам: Има ли такава Нота, изпратена от нашето Министерство на външните работи. Моля делото да бъде отложено за по-близка дата.

Юрк. Й. - Не възразявам по изменението на иска, така както е направено в днешното съдебно заседание с молба на ищеца.

Прокурор ДИМИТРОВ - Не възразявам относно молбата за допускане увеличение на исковата претенция. Моля да се даде възможност на ответната страна да комплектува преписката. Не възразявам относно разпита на вече трима свидетел в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че искането за изменение на исковата претенция в посоча увеличение, направено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца е допустимо и основателно.

С оглед на което, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА предявената искова претенция, общо в размер на 44 682,68 (четиридесет и четири хиляди шестстотин осемдесет и два лева и шейсет и осем стотинки) лева или увеличението със сумата в размер на 669,63 (шестстотин шейсет и девет лева и шейсет и три стотинки) лева, както и увеличава предявената искова претенция за изтекли лихви, общо за ищеца и неговата съпруга, върху горепосочената сума в размер на 35,65 (тридесет и пет лева и шейсет и пет стотинки) лева за процесния период.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание от ответника писмени доказателства съгласно опис.
ДАВА възможност на ищеца в 20-дневен срок, считано от днес да се запознае с представените в днешното съдебно заседание с молба от ответника - заверен превод на български език на документи, изготвени на английски език, съдържащи се по делото и в същия срок да изрази становище по тях.
ПРИЕМА представените с молба от 08.11.2013 г. писмени доказателства от ответника, с изключение на тези, представени на чужд език, а именно: Нота 816/15.09.2011 г., Нота 1877/07.12.2011 г. и Нота 246/07.03.2012 г.
ДАВА възможност на страните в следващото съдебно заседание, да водят поисканите от ищеца двама свидетели, а съответно ответника - един свидетел за установяване на обстоятелствата, твърдяни в жалбата и съответно поддържани по време на съдебните заседания.
ДАВА възможност на ответника в 20-дневен срок, считано от днес да изрази становище относно това дали българската държава (Министерство на външните работи или Посолството на Република Б.) в качеството на изпращаща държава е уведомила приемащата държава, в случая Република С., относно това дали е изпратена Нота уведомителна, че се прекратяват пълномощията на Г. Димитров Димитров като посланик на Република Б. в Република С..

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 03.02.2014 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: