

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **461** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРЕЙДОН БГ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Териториална дирекция Митница С. чрез С. Х. А. – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 12.06.2023г. заключение на вещото лице К. по допуснатата С., депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 12.06.2023г., депозирана от вещото лице А. К., с която същата е представила справка-декларация, във връзка с изготвената от нея експертиза, в която е посочила възнаграждението, което следва да ѝ бъде заплатено, като в тази връзка моли съда да увеличи определения депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Г. К. – 57 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Я.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. А., вещото лице отговори:

Точното предназначение на процесното изделия е за пушете. Това са електронни цигари, които са заместител на цигара и съдържат течност вместо тютюн. Това е устройство за пушене. То е капсуловано, като всички части в него са свързани едно с друго и не могат да бъдат разделени. В него има течност, която се изпарява. Освен течността, която е в изделието, аз подробно съм описала в заключението какви са основаните му съставни части. Устройството не може да функционира без в него да присъстват основаните части. Основните компоненти на устройството са три – батерия, резервоар и пулверизатор. В резервоара се съдържа течност, която може да бъде с никотин или без никотин. В заключението съм описала какво съдържа течността, базирайки се на проучванията, които съм направила и протоколите от химични анализи, приложени към експертизата. Течността съдържа ароматизатори и съставки, които се използват във хранително-вкусовата промишленост, както и пропилен гликол. Основата на всички течности за електронни цигари е пропилен гликол и растителен глицерин. След като батерията се загрее се задейства електронната цигара и течността се изпарява. Компонентът, който придава основния характер на това изделие не може да се определи и това изрично съм го посочила в заключението. В жалбата е посочено, че процесната стока, освен електронни цигари за еднократна употреба са наречени още с наименованието „ВЕЙППРО“. Аз изисках от жалбоподателя мостри, които нося в днешното заседание, за да мога да се запозная подробно с тях. В заключението не съм описала мострите като наименования и номера, но сега отбелязвам, че всички номера на мострите са 1400.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че вещото лице върна на жалбоподателя предоставените му мостри.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице. По приемането на заключението предоставям на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 900,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението

справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1202,00 лв.
УКАЗВА на жалбоподателя да довнесе сумата от 302,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалваното решение. Считаю, че от събраните доказателства по делото и от изслушването на вещото лице по безспорен и категоричен начин се установи, че няма как да се определи кой е компонентът, който придава основния характер на електронната цигара. Единственият мотив в обжалваното решение е, че тъй като течността се вдишвала това е основният компонент на устройството и заради това следва със задна дата да се заплати мито с доста по-голям размер. Това по никакъв начин не отговаря на обективната действителност и на принципа на правната сигурност. Довереното ми дружество е направило своето ценообразуване със ставка на мито 3,7. Реализирало е продажбите с това мито и след това, година и половина по-късно, е задължено да внесе още 180 хил. лв., които са абсолютно неоснователно платени по сметката на Агенция „Митници“, тъй като това мито е недължимо. През 2021 г. дружеството е внасяло цигарите, като ги е определило като електронни цигари, каквито всъщност са тези „вейпове“. Няма как, тъй като в тях е имало течност, те да бъдат предмет на химическата промишленост. В днешното съдебно заседание от изслушаната експертиза стана ясно, че самата течност съдържа компоненти, които се използват и в хранително-вкусовата промишленост. Това означава ли, че след време трябва да се промени отново със задна дата и дружеството да трябва да внася друго мито. Считаю, че не следва да се внасят пари, които са недължими. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък и доказателства за изплащане.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмена защита. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение ведно със сумата от 400,00 лв., представляваща депозит за експертизата.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения от адв. Я. списък на разноски.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: