

# Протокол

гр. София, 24.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7317** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЧЕРНОМОРСКО ЗЛАТО“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. П. и адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ф., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. П.: Представям и моля да приемете доказателства, с копие за ответната страна, а именно свидетелство за регистрация на марка 41871; решение по фирмено дело № 10276/2007 г., от което е видно, че търговското предприятие е апортирано в „Черноморско злато“ АД; 75 броя фактури за осъществени продажби и мостра от оригинални етикети на продукта; копие на първа и вътрешна страница от каталог на „Винком“ АД, като представяме копие на оригинала и молим съда да направи оглед на копие с оригинала, тъй като разполагаме само с него. Моля да бъде допусната

съдебно-счетоводна експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на следния въпрос: какво е общото количество продукция - вино с марка „Кагор Б.“ в разфасовка от 750 мл., реализирана в периода 01. 01. 2004 г. – 28. 02. 2021 г. на територията на Република България, като количеството бъде дадено по години?

ЮРК. Ф.: Считам, че така представените доказателства нямат никакво отношение към делото и поради същите съображения моля да не допускате поисканата експертиза. Обстоятелството дали марката или определени словни елементи са използвани в друго изображение или с оглед друга регистрация, нямат отношение към основанието, въз основа на което е отказана регистрацията на процесната марка. В закона не е предвидена възможност чрез използване да бъде преодолявано това основание и няма нужда по делото да бъдат събирани такива доказателства, както и със същите не е ясно какво се цели да се докаже.

АДВ. П.: С експертизата целим да установим продажбата на сериозно количество вино. Ответникът този факт изобщо не го е взел предвид.

ЮРК. Ф.: Дори да установим такива количества, те няма да обосноват незаконосъобразност на акта.

АДВ. П.: Не може Патентно ведомство преди двадесет години да регистрира тази марка и тя спокойно да е използвана от доверителя ми и изведнъж тя да започне да противоречи на морала. Това е целта на всички доказателствени искания, включително и на разпита на свидетеля. Не мога да се съглася, че Патентно ведомство не следва да се съобразява с факти от реалната действителност. Ние твърдим, че не става въпрос за сериозни количества продажба на вино на годишна база. Това е и целта на исканата от нас експертиза.

ЮРК. Ф.: Марката, за която говори жалбоподателят и за която представя свидетелство за регистрация, не съдържа словният елемент, въз основа на който е постановен отказът. Това е марка, която до голяма степен съдържа фигуративни елементи, някои от словните, но не и основният словен елемент „Во Имя Х.“, който е бил основание за отказ.

АДВ. П.: Това твърдение не е вярно, тъй като при прочита на обжалваното решение сочи, че има два елемента, въз основа на които тази марка се отказва и основният елемент е фигуративният. Представям и моля да приемете каталог на „Винком“ АД.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

КОНСТАТИРА идентичност между заглавната корица на представения в оригинал каталог и изображението от корицата, представено в цветно копие по делото, както и идентичност между изображението на „Кагор Б.“, част от представения в оригинал каталог на „Винком“ АД и изображението, представено в цветно копие от адв. П..

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените писмени доказателства от страна на оспорващото дружество.

ВРЪЩА на процесуалните представители на оспорващото дружество оригинала на каталога.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обективната истина по делото не се налага изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по делото.

СЪДЪТ като съобрази, че с протоколно определение от 26. 09. 2022 г. е допуснал двама свидетели при режим на довеждане от страна на оспорващото дружество

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИСТЪПВА към разпит на първия свидетел.

ПЪРВИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

Р. И. Д. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Работя в „Черноморско злато“ АД, на длъжност „ръководител“ в отдел „Продажби и логистика - вътрешен пазар“. Тази длъжност я заемам от 2015 г., а преди това съм работил отново там, назначен съм 2000 г. на длъжност „началник Т.“ и след това съм преназначен на длъжност „специалист по вътрешен пазар“. 2000 г. започвам на длъжност „Т.“ до 2005 г., а 2005 г. съм преназначен на длъжност „специалист – вътрешен пазар“. Нашият отдел приема поръчките от дистрибуторите за асортимент „Черноморско злато“ АД и организира доставката. Работим с крайни клиенти само през фирми. Ние доставяме до дистрибуторите и те имат крайни клиенти, те са търговска част. Познавам продукта „Б. Кагор“. Аз съм в отдела от 2005 г. и тогава продуктът присъстваше и тъй като съм запознат с отделните продукти знам, че този продукт е продаван и преди 2005 г. Доколкото знам първият производител на този продукт е „В. – Б.“ и „В. – Б.“ 2007 г. става „Черноморско злато“ АД и той става производител на продукта. „Черноморско злато“ АД се занимава с търговска дейност през фирмените магазини и ние сме продавали продуктите на „В.“. Аз се занимавам с вътрешния пазар и там се дистрибутирам и знам, че има износ и то е сериозен. Продуктът има различни разновидности. Той се продава в разфасовка от 0,75 л. и 0,5 л., като има разлика и във визията на двата продукта. Те са в различен вид бутилка и етикетите са различни. За бутилката 0,75 визията е Х. и с надпис „Х. С.“, бутилката от 0,5 е с образ на „Св. Г. П.“.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА етикетите на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: Ч. етикет е 0,75 и се продава на вътрешния пазар, а зеленият етикет е за износ и е бяло вино. Логото на етикета на червеното вино е променяно, тоест надписът, а след това логото е „Черноморско злато“ АД и сега фигурира само „Б.“ като надпис. Виното не е продавано в друга разфасовка.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля каталога на „В.“.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това са части от каталог на „В.“ и са рекламни каталози, но е много старо. Да, това са продуктите, само че логото е на „В.“. Годишно са дистрибутирани между 7 000 и 9 000 бутилки. Не ми е известно някога да е имало възражения от религиозни институции срещу използването на този етикет. Ние сме в пряка връзка с дистрибуторите и едно от задълженията е да приемаме точно такива възражения относно рекламации и оплаквания, но откакто аз съм в отдела, не ми е известно да е имало такива проблеми. Продуктът се продава регулярно, без възражения, дори имаме информация, че в християнската общност използват този продукт, даже доколкото знам е част от ритуала.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ф. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: През цялото време не е сменян етикетът на продукта и това може да се види от каталога. Намирам логото на продукта за симпатично направено.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. П.: Отказваме се от разпита на втория свидетел. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Ф.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен и несъответстващ на буквата и целта на закона. Моля да ни присъдите разноските по делото. Моля за срок за писмени бележи.

ЮРК. Ф.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Административният орган е разгледал подробно всички елементи от фактическия състав на правното основание, което забранява регистрацията на марки, които противоречат на общественения ред и добрите нрави. Органът няма правомощия и не може да забрани на юридически и физически лица да използват всякакви знаци. Това, което е в неговите правомощия, е да предостави изключително право върху тези знаци. Обстоятелството, че жалбоподателят от години е използвал тази марка без да има регистрация и това не възпрепятства търговската му дейност, не обосновава и не налага на органа да му даде изключително право върху този знак. Поддържам, че предходната регистрация не е идентична със знака, който е отказан в настоящия случай. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: