

РЕШЕНИЕ

№ 4188

гр. София, 24.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 22.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11379** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх. № 28085 от 23.11.2012 г., подадена от Р. Н. Л. - Ц., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „В”, ет. 6, ап. 51, срещу решение № ПИ-234/31.10.2012 г. на директор на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата й с вх. № 94-Р-670/11.10.2012 г. срещу Разпореждане с изх. № 13417/2006/000003/20.09.2012 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност и неправилност на оспореното решение и потвърденото с него разпореждане. По изложени доводи в тази насока, от съда се иска да отмени оспореното решение и да постанови друго, с което да отмени оспореното разпореждане.

В съдебно заседание по делото, жалбоподателката не се явява и не се представлява. В постъпили писмени бележки от упълномощения адв. Г. поддържа жалбата. Излага съображения, че присъединените за събиране с процесното разпореждане публични държавни вземания, установени с наказателни постановления № КХОХ-22 от 15.02.2006 г. и № КХОХ-401 от 13.06.2006 г. по описа на РИОКОЗ – Софийска област са погасени по давност.

Ответникът – директор на ТД на НАП – С., чрез процесуалния си представител юрк. К., оспорва жалбата, като неоснователна.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

В ТД на НАП С., въз основа на постъпили за събиране в Регионална дирекция - С. на Агенцията за държавни вземания наказателни постановления № КХОХ-22 от 15.02.2006 г. и № КХОХ-401 от 13.06.2006 г. по описа на РИОКОЗ – Софийска област срещу Р. Н. Л. - Ц. е образувано изпълнително дело № 13417/2006 г. В хода на изпълнителното производство, с Разпореждане за присъединяване с изх. № 13417/2006/000003/20.09.2012 г., органът по принудителното изпълнение е допуснал присъединяване на РИОКОЗ Софийска област за вземането, установено с Наказателно постановление № КХОХ-266/30.06.2008 г.

Разпореждането е връчено на Р. Ц. на 01.10.2012 г., след което с вх. № 94-Р-670/11.10.2012 г. е постъпила жалба срещу него, по която е постановено оспореното в настоящото производство Решение № ПИ-234/31.10.2012 г., с което жалбата е оставена без уважение като неоснователна.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи: Решение № ПИ-234/31.10.2012 г. е връчено на жалбоподателката на 07.11.2012 г., след което с вх. № 94-Р-670/13.11.2012 г., в срока по чл. 197, ал. 2 от ДОПК е постъпила настоящата жалба. Подадена е от процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

По същество жалбата е основателна, но не по изложените в нея съображения.

Действието на публичен изпълнител по присъединяване в производството по събиране на публични вземания по изпълнително дело № 13417/2006 г. по описа на ТД на НАП – [населено място], обективизирано в разпореждане за присъединяване изх. № 13417/2006/000003/20.09.2012 г. е обжалвано по административен ред пред директора на ТД на НАП – С.. Решаващият орган – директор на ТД на НАП - С. го е потвърдил и е отхвърлил жалбата като неоснователна. Разпоредбата на чл. 268, ал. 1 от ДОПК предвижда, че решението на директора на ТД на НАП може да се обжалва пред административния съд по местонахождението на териториалната дирекция, чийто директор го е издал. Законосъобразността на решението на директора на ТД на НАП - С. и потвърдените от него действия на публичния изпълнител, са предмет на спора по делото. Следователно, съдът извършва преценка дали при издаването на двата административни акта са спазени всички изисквания за законосъобразност - наличието на компетентност на органа; спазване на материалните и процесуалните правила при издаването им; изискването за писмена форма и съобразяване с целта на закона.

В настоящия случай, въпреки дадените указания с определение от 15.12.2012 г. и дадената допълнителна възможност в с.з. от 20.03.2013 г., ответникът не представи доказателства, че обжалваното решение № ПИ-234/31.10.2012 г. на директор на ТД на НАП - С. е издадено от орган, който разполага с материална компетентност. Съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК, компетентен да се произнесе с мотивирано решение по жалба срещу действия на публичния изпълнител е директорът на компетентната ТД на НАП. От служебна бележка изх. № 584-35#1/02.04.2013 г. на началник отдел У. при ТД на НАП – С. се установява, че лицето издало процесното решение е Г. Щ. Т. – заместник-директор на ТД на НАП С.. Следователно налице е произнасяне от заместник-директор, без да са представени доказателства за компетентност – представена е заповед за заместване № ЗЦУ-624/29.06.2011 г. на изпълнителния директор на НАП, оправомощаваща Г. Т., в качеството му на заместник-директор на ТД на НАП С., при отсъствие на титуляра /законоустановен отпуск, командировка и

др./ Б. А. да изпълнява правомощията на директор на ТД на НАП С., но не и доказателства за отсъствие на титуляра – директора на ТД на НАП – С.. Следователно решение № ПИ-234/31.10.2012 г., подписано със запетая от заместник-директора на ТД на НАП – С. е издадено при липса на компетентност – порок, водещ до неговата нищожност.

При това положение е безпредметно разглеждането на законосъобразността на оспореното действие по присъединяване за събиране на публични държавни вземания, тъй като липсва произнасяне на компетентния орган при оспорването му по административен ред, който акт подлежи на съдебен контрол в настоящото производство.

Преписката следва да бъде върната на компетентния орган – директора на ТД на НАП – С., за произнасяне по жалба вх. № 94-Р-670/11.10.2012 г., подадена от Р. Н. Л. - Ц. против разпореждане за присъединяване изх. № 13417/2006/000003/20.09.2012 г. на публичен изпълнител по изпълнително дело № 13417/2006 г. по описа на ТД на НАП – С..

Съобразно изхода на спора пред настоящата инстанция и липсата на искане за присъждане на разноски от жалбоподателката, такива не се присъждат.

Воден от изложеното, Административен съд София – град, Първо отделение, 18-ти състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за нищожно по жалба на Р. Н. Л. - Ц. решение № ПИ-234/31.10.2012 г. на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата й с вх. № 94-Р-670/11.10.2012 г. против разпореждане за присъединяване изх. № 13417/2006/000003/20.09.2012 г. на публичен изпълнител по изпълнително дело № 13417/2006 г. по описа на ТД на НАП – С..

Изпраща преписката, образувана по жалба с вх. № 94-Р-670/11.10.2012 г. против разпореждане за присъединяване изх. № 13417/2006/000003/20.09.2012 г. на публичен изпълнител по изпълнително дело № 13417/2006 г. по описа на ТД на НАП – С., на директора на ТД на НАП – С., за произнасяне.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ: