

# РЕШЕНИЕ

№ 5421

гр. София, 20.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12792** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.62, ал.2 във вр. с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на А. А. Ч., с адрес в [населено място] срещу Решение № 31/18.04.2019г. на председателя на Патентното ведомство на Република България /ПВ/, с което е поправена очевидна фактическа грешка, допусната в Решение № 85/10.04.2018г. на председателя на ПВ.

С жалбата се твърди, че оспореното решение е недопустимо, тъй като е постановено относно Решение № 85/10.04.2018г., което вече е обжалвано пред АССГ, където по жалбата е образувано адм.д. № 13109/2018г.. Недопустимост на оспорения акт се обосновава и с твърдението, че е постановен във връзка с Решение № 85/10.04.2018г. по недопустимо искане вх.№ 70073285/28.06.2017г., тъй като искането е частично просрочено, липсва правен интерес за молителя, дължимата такса за разглеждане на искането не е платена в срок и в съответния размер, липсва редовно упълномощаване на представителите на молителя. Излагат се аргументи за незаконосъобразност на Решение № 85/10.04.2018г. Аргументира се нищожност на оспореното решение поради нищожност на Решение № 85/10.04.2018г. Иска се съдът да се произнесе дали подаденото искане вх. №70073285/28.06.2017г. е допустимо и в коя негова част и да обяви Решение № 31/18.04.2019г. за нищожно или частично нищожно, като постановено във връзка с нищожно Решение № 85/10.04.2018г. Алтернативно се иска Решение № 31/18.04.2019г. да бъде отменено като неправилно, незаконосъобразно и непълно по отношение на стоките и услугите, за които през 2016г. е направен отказ

върху процесната марка. Претендира присъждане на разноски, а в случай че се представлява сам да му се заплатят разноски, присъждани на юрисконсулт.

Ответникът - Председателят на ПВ чрез процесуален представител оспорва жалбата. Моли съдът да постанови решение, с което да остави в сила оспорения акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Оспорва претенцията на жалбоподателя за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, тъй като не е представляван в производството от такъв.

Заинтересованата страна [фирма] – в ликвидация, със седалище и адрес на управление [населено място] не изразява становище по жалбата.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

От А. А." АД /в ликвидация/ до ПВ е подадено искане вх. №70073285/28.06.2017г. за отмяна на регистрацията на марка рег. №59265/ А. А. А. А., с притежател А. А. Ч..

С Решение № 85 от 10.04.2018г. на председателя на ПВ, на основание чл.46, ал.5 и ал.6 от ЗМГО е отменена регистрацията на марка с рег. № 59265 А. А. А. А., словна, за всички стоки и услуги, за които е регистрирана, с действие на отмяната, считано от 28.06.2012г.

Страните не спорят, че по жалба срещу Решение № 85 от 10.04.2018г. в АССГ е образувано адм.д. № 13109/2018г..

С Решение № 31/18.04.2019г. на председателя на Патентното ведомство на Република България е поправена очевидна фактическа грешка, допусната на страници първа, втора и пета и в диспозитива на Решение № 85/10.04.2018г. на председателя на ПВ, където наименованието на марка с рег. № 59265 следва да се чете: "А. А. А. А." и на страница първа наименованието на дружеството молител по искане с вх. № 70073285/28.06.2017г. да се чете [фирма]. В мотивите на решението е посочено, че на страница първа на решение № 85/10.04.2018г. е допусната очевидна фактическа грешка при изписване на наименованието на дружеството молител и на страници първа, втора и пета и в диспозитива на Решение №85/10.04.2018г. е допусната фактическа грешка при изписване на словния елемент на процесната марка.

Доказателства за датата на съобщаване на оспореното решение на жалбоподателя не са представени.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е подадена в предвидения срок по чл.149, ал.1 от АПК /предвид липсата на доказателства за датата на съобщаване/ от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт, пред надлежен съд, поради което е допустима. Решение № 85/10.04.2018г. на председателя на ПВ не е загубило правно действие към момента, поради което е налице правен интерес от оспорване на процесното решение, както и с оглед възможността за претенции за вреди по ЗОДОВ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – председателя на ПВ. Решението е в писмена форма, посочени са фактически и правни основания. Изложени са мотиви за издаването му.

Съгласно чл.62, ал.2 от АПК - очевидни фактически грешки, допуснати в административния акт, се поправят от органа, който го е издал, и след изтичане на срока за обжалване. Очевидна фактическа грешка е налице, когато има

несъответствие между формираната и изразена воля. От мотивите на акта е възможно да е ясна волята на органа, но в разпоредителната част да е допусната грешка, тогава е приложима нормата на чл.62, ал.2 от АПК.

В случая органът е констатирал несъответствия при изписването на наименованието на марката, чиято регистрация е отменена с решение № 85/10.04.2018г., като на страници първа, втора и пета и в диспозитива на Решение № 85/10.04.2018г. на председателя на ПВ, вместо марка с рег. № 59265 "А. А. А. А." е изписано: марка с рег. № 59265 "А. А. ААВ А.", както и че на страница първа наименованието на дружеството молител по искане с вх.№ 70073285/28.06.2017г. е изписано [фирма], вместо [фирма].

Подател на искане вх. №70073285/28.06.2017г. е [фирма] /в ликвидация/ и е поискана отмяна на регистрацията на марка рег. №59265/ А. А. А. А.. Установява се, че между посочените в Решение № 85/10.04.2018г. данни за наименованието на подателя на искането на страница първа и данните за процесната марка на страници първа, втора и пета и в диспозитива не е налице идентичност със съответните данни в искане вх. №70073285/28.06.2017г.. Посоченото несъответствие е отстранено с оспореното в настоящото производство решение.

Изложеното обосновава извод, че са били налице предпоставките за поправка на очевидна фактическа грешка, защото с оспорената заповед се поправя наличие на несъответствие между формираната и изразената воля на ответника. Налице са предпоставките за издаване на оспорената заповед предвидени в чл.62, ал.2 от АПК, поради което същата е законосъобразна.Жалбата е неоснователна.

Оспорването на административния акт, в който е допусната очевидна фактическа грешка не е процесуална пречка за постановяване на процесното решение. Поправката на допусната очевидна фактическа грешка, на основание чл.62, ал.2 от АПК законодателят не е обвързал със срок или с настъпването на други факти, поради което Решение № 31/18.04.2019г. не е недопустимо, поради това, че е постановено преди приключване на съдебното оспорване. Неоснователни са и твърденията за недопустимост на оспорения акт, заради това, че е постановен във връзка с Решение № 85/10.04.2018г., което е постановено по недопустимо искане вх.№ 70073285/28.06.2017г., тъй като искането е частично просрочено, липсва правен интерес за молителя, дължимата такса за разглеждане на искането не е платена в срок и в съответния размер, липсва редовно упълномощаване на представителите на молителя. С процесното решение се поправя фактическа грешка. Не се преценява законосъобразността на поправеното решение.

Предвид изложеното не се споделят и аргументите според които, поради незаконосъобразност или нищожност на Решение № 85/10.04.2018г. процесният акт също е незаконосъобразен или нищожен.По отношение на всеки акт се преценяват фактите, обуславящи нищожност или незаконосъобразност. Неоснователно е и искането в настоящото производство съдът да се произнесе дали подаденото искане вх. №70073285/28.06.2017г. е допустимо и в коя негова част и да обяви Решение № 31/18.04.2019г. за нищожно или частично нищожно, като постановено във връзка с нищожно Решение № 85/10.04.2018г., тъй като тези обстоятелства имат значение за законосъобразността на Решение № 85/10.04.2018г., но са неотнормими към предмета на настоящото дело. Не може да бъде уважено и алтернативното искане Решение № 31/18.04.2019г. да бъде отменено като неправилно, незаконосъобразно и непълно по отношение на стоките и услугите, за които през 2016г. е направен отказ върху

процесната марка, тъй като стоките и услугите, за които през 2016г. е направен отказ върху процесната марка не са предмет на това решение, респ. не са предмет на настоящото дело.

При този изход на спора неоснователна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски.

Основателно е искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. Ч., с адрес в [населено място] срещу Решение № 31/18.04.2019г. на председателя на Патентното ведомство на Република България, с което е поправена очевидна фактическа грешка, допусната в Решение № 85/10.04.2018г. на председателя на Патентното ведомство.

ОСЪЖДА А. А. Ч., с адрес в [населено място], [улица], ап.10 да заплати на Патентно ведомство на Република България сумата 100,00 лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-ет дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: