

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **262** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – редовно призован, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба - придружително писмо от процесуален представител на жалбоподателя, съдържащо изявление и опит за обосноваване, че лицето изготвило заключението – Е. Г. К. е била в конфликт на интереси, поради което не е следвало да извършва експертизата в ревизионното производство.

ЮРК. А.: Подадох молба за предходното съдебно заседание. Получих по описа на директора на дирекция „ОДОП“, доказателствата, които се твърди, че са идентични с тези, които са представени пред Вас и не възразявам да се приобщят, но това са доказателства по същество на спора. Не е налице конфликт на интереси, тъй като това твърдение е аргументирано, единствено, с извършената работа от вещо лице К. от други задачи, по други дела. Не намирам, че е налице конфликт на интереси.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства от предишното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Представям списък на разноските. Имам искане, с протокол от 26.11.2019 г.,

по адм. дело № 9873/2018 г., по описа на АССГ, Първо отделение, 4 състав, се приема като справка - доклад за ценообразуване, представена от дружеството, регламентиращ съответствие на цени. Искам доклад за трансферно образуване. Това доказателство се намира по делото като справка и аз моля да се приеме като доказателство. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът към юрк. А.: Налице ли е произнасяне на съда по този документ? Ако е прието като справка ще бъде оставено като справка.

АДВ. Д.: Прието е като справка в първото разглеждане на производството.

ЮРК. А.: Запозната съм с този доклад и считам, че не следва да се приема като доказателство, тъй като е изготвен от адв. Д.. Като доказателства може да се приемат единствено заключения на вещи лица, които са приети по реда на ГПК. Считам, че този доклад може да се приеме само за сведение от съда и да бъде част от защитната теза на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Възражявам на основание чл. 63 от Наредба № Н9/2006 г., изрично възлага тежест на органа по приходите, когато задълженото лице е изготвило документация както в настоящия случай, органът по приходите да започне от анализа на извършената документация, която изобщо не е извършена. Второто ми възражение е свързано с претенцията на ответника, че не могат да изготвят доклад, който аз съм го изложил в качеството си на консултант, а не в качеството си на процесуален представител.

ЮРК. А.: Колегата представлява дружеството в качеството си на адвокат. Не виждам правно основание по ГПК, в което ние да приемем този доклад като независим експерт.

АДВ. Д.: В настоящия момент е ноторно известен фактът, че няма нито едно вещо лице, в списъка на който и да е съд, което да може да приложи коректно Наредба №Н9/2006 г. Във връзка с това, ВАС не еднократно е възлагал, например експертизата по делото на „БТК“ да бъде изготвена от адв. В. С. и В. М.. Към настоящия момент, трансфер на ценообразуване в България, има не повече от 10 човека, които ще могат да приложат наредбата. Във връзка с това, аз съм един от тези 10 човека, изготвил доклада в качеството си на консултант и нямам отношение към качеството на процесуален представител, в което да защитавам позицията на жалбоподателя.

Във връзка с така направените изявления и при съобразяване на обстоятелството, че процесният доклад за трансфер на ценообразуване, относно заеми на свързани лица през 2014 г., и 2015 г., е приет само за сведение при първоначалното разглеждане на съдебното производство, с протоколно определение на съда от 26.11.2019 г., по адм. дело № 9873/2018 г. и при направените изявления на страните, в днешното съдебно заседание, и при съобразяване на обстоятелството, че не е налице произнасяне от тази съдебна инстанция, по така направеното искане за приемане на този доклад, като доказателство по спора и с оглед съдържанието на същия, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора, доклад за трансферно ценообразуване, относно заеми, предоставени на свързани лица за 2014 г., и 2015 г., съдържащ се в кориците на адм. дело № 9873/2018 г. на Първо отделение, 4 състав.

Съдът приема същия доклад като доказателство по спора, доколкото, както отново се посочи, същият е бил приет само за сведение при първоначалното разглеждане на

делото, а и не е налице, до настоящия момент, произнасяне на този съд, по това искане за приемане на това доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да ни предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите претендираните разноски, съгласно представения списък.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се произнесете с решение, с което да оставите в сила РА. Считам, че при така събраните доказателства, единственото релевантно мнение относно пазарната лихва е на вещото лице К., а именно, приетата по време н ревизионното производство, експертиза. Същото е обсъдено в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Вещото лице К. беше подробно разпитана и отговори на всички поставени въпроси. Моля да имате предвид, че доказателствата, които са представени от жалбоподателя, касаят договори за заеми, които са обезпечени. Вещото лице К. е направила сравнителен анализ на всички събрани доказателства като е преценила, конкретното имуществено и финансово състояние, както и ликвидността на заемите и на заемополучателя, и на заемотателя. Позовавам се на практиката на ВАС, а именно Решение № 14099/21.01.2017 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, при желание от тяхна страна, 30-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: