

Протокол

№

гр. София, 04.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 04.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10120** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се управителя Н. К. и се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на отдел „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ на ЦУ на НАП-С. – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА адм.дело № 9708/2019 г. по описа на АССГ, III отделение, 36 състав.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Моля да имате предвид допълнителните възражения, свързани с обстоятелствата относно липсата на правилна правна квалификация по отношение на извършеното и констатирано от страна на проверяващите лица деяние, за което е взета съответната отговорност. Представям и моля да приемете допълнителни доказателства, с препис за ответната страна. На първо място това е месечният отчет, от който се вижда, че на датата 13.07.2019 г. касовият апарат в процесния обект е работил; Справка декларация по ДДС за м.7.2019 г., от която се установява, че в процесния период, не е имало прекъсване на оборотите; Касов бон по извършените ДДС операции от 01.07 до 31.07.2019 г., където се вижда, че касовият

апарат е работел без прекъсване през целия период; Свидетелство за регистрация на фискалното устройство, от което се установява, че фискалното устройство в обекта е работело, както и извършените технически проверки на дейността на касовия апарат. Моля представените доказателства да бъдат приети като относими, с оглед твърденията, изложени в заповедта за налагане на ПАМ.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата. Моля административната преписка да бъде приета в цялост. Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Считаю същите за неотнесими към установеното нарушение. Представям две заповеди от 25.09.2019 г., за сведение на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото с жалбата с АП и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИСЪЕДИНЯВА адм. дело № 9708/2019 г. на АССГ, ведно с находящото се в него адм. дело №10269/2019 г., адм.дело № 9646/2019 г.

В залата се въведе свидетелят П..

Х. Г. П. – 28 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните по делото, служител на [фирма], предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Свидетелката разпитана каза – През 2019 г. съм работила във фирма [фирма] като касиер. Работя и понастоящем в [фирма]. На скарата за обекта в района на „Д.“. Точно там работя като касиер. Тринадесети юли, 2019 г. – събота, имаше много хора. В 8:00 часа застъпвам на работа. Аз трябваше да отида до тоалетна. За броените минути, когато е станало всичко, аз като се връщам вече, моята колежка беше объркала и беше издала нефискална бележки, които в този апарат, който ние го използваме за отчитане вечерта. Имаме апарат на фирма [фирма] касов апарат. Този касов апарат работи. Ние само с него. Да, на тринадесето число работеше. Аз съм го включила. Маркирах продажби само на него. Има друг касов апарат – „Z 5“. Другият касов апарат е на земеделски производител. Този апарат служи да си отчете продажбите вечерта, но тъй като имаме разрешение да консумираме там, за да ми излезе стоката и парите, трябва по някакъв начин. Единият касов апарат на [фирма] е само и единствено за продажби с клиенти. Касовият апарат на земеделски производител Н. К. служи за отчет на храната, която консумираме ние служителите. Когато се върнах видях, че колежката Д. И., която работеше на скарата е издала бележка от другия касов апарат. Всички служители си отчитаме храната, която ние консумираме на този касов апарат. Тя работи на скарата от 2-3 месеца, преди събитието. По принцип не ме е замествала. Всяка вечер се прави ревизия, брой се стоката и с този касов апарат ние отчитаме нашата консумация. Проблеми с касовият апарат не е имало през целия ден, освен тази грешка. Колкото клиенти има толкова касови бележки има издадени. Управителят се ядоса много, тъй като изрично сме предупредени, че няма да направи компромис с никой. Тя напусна. Работим само с

български левове. Имаме ценоразписи и всичко е в български левове. Издадените касови бонове от второто устройство ги събираме в една папка.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ от залата свидетелката П..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата като основателна и законосъобразна. Съгласно разпоредбата, приета с ДВ бр.10 от 01.02.2019 г. на чл.7а от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. законодателят е въвел забрана да не се допуска лице по чл.3 да предоставя документ с информация за текуща сума по сметка, наподобяващ визуално или по съдържание на фискален, системен или служебен бон. Административно наказателната отговорност в случая на наказаното лице не е по реда на чл.7а, а е по реда на чл.7, ал.1, където е наложено на лицето по чл.3 да монтира и въведе в експлоатация за използване, регистрирания в НАП фискален апарат. По съществото си е налице неяснота относно направената правна квалификация. В случая действащата норма не е тази, която е посочил административния орган – чл.7, а.1 от Наредба Н-18/2006 г. Наказанията, които следва и могат да бъдат приложени автоматично при направената грешка в правната квалификация по съществото си опровергават и възможността за прилагане на посочените от страна на административно наказващия орган разпоредби по чл. 186, ал.1, т.1, б. „б“ и ал.3, които са санкционни норми, предвидените за друг вид нарушения, не тези, които съгласно установените в ЗДДС норми по реда на друг член следва да бъдат приложени в случая. Тази административно наказателна отговорност вече е взета и спрямо наказаното лице е издадено НП. В случая санкционирането му с тази заповед се явява повторно наказание по отношение на едно и също деяние. При липсата на объркване по отношение на приложимата към случая правна норма, поради неправилната квалификация и прилагането на санкция на член, който не може да отговоря лицето съставлява съществено нарушение на материалния и процесуалния закон. Моля заповедта да бъде отменена. Моля да имате предвид обстоятелствата, изложени пред проверяващите органи по отношение на допуснатата грешка във връзка с начина на вътрешната организация на храненето на служителите. Предвид изложеното и посочените от нас факти и обстоятелства, моля да уважите подадената жалба.

Юрк. Н. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощията. По отношение на изложеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя за повторно деяние, моля да имате предвид, че настоящото производство касае визиране на административната отговорност на дружеството по отношение на извършено нарушение на чл.7, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за което административно наказващия орган правилно и законосъобразно е издал атакуваната заповед на основание чл.186, ал.1, т.1, б.„б“ от ЗДДС. В хода на проверката и от представените доказателства по преписката, и с оглед дадените в

днешното съдебно заседание показания на свидетелката по безспорен начин е установено, че към момента на извършване на проверката, не е имало въведено в експлоатация в работен режим фискално устройство. Видно от обясненията, дадени от служителката, приложени по преписката потвърждава, че поради липса на батерия на редовния касов апарат фискалното устройство не работи. По отношение на изложените твърдения в жалбата считам, че всички установяват извършване на нарушението, а именно – призната грешка от страна на дружеството, че е издаден нефискален бон от устройство за вътрешно потребление, което не изключва отговорността на дружеството за издаване на фискални бонове. По отношение изложеното от жалбоподателя, че задълженото лице не е било на обекта и за ангажиране на отговорност на служителя, моля да се има предвид, че същите са неотнормирани, тъй като ангажиране за административната отговорност касае дружеството и лицето, което стопанисва обекта, а не служител по време на проверката. При постановяване на решението, моля да бъде взето предвид отразените в атакуваната заповед обстоятелства за редица нефискални бонове, които са издавани на клиенти, които са приложни по преписката и са се намирили на плота, където са се извършвали търговските продажби. Предвид изложеното считам, че правилно и законосъобразно е издадена атакуваната заповед. Претендирам разности, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ- Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Моля същата да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:15 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: