

Протокол

№

гр. София, 21.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **1556** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Т..

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК редовно призван, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ВЛ д-р С. редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-медицинска експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Д-р Н. И. С., 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. - Извършихте ли личен преглед на доверителя ми?

ВЛ - Не. Аз съм кардиолог, дори и да извърша преглед, при условие че ще установя пролапс, не се определя процент ТНР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Имам припадъци и в последно време те се увеличиха. Имам остри като вибрации в сърцето, а и остри болки, които са неопределени и се уморявам лесно.

ВЛ – Ако го прегледам ще бъде отнесено евентуално само към ново явяване пред нова комисия на ТЕЛК или НЕЛК. Има основание за преосвидетелстване, а към ЕР на

НЕЛК е отбелязано само, че има пролапс, а за него не се определя ТНР.

Адв. Т. - Дори и при допълнителен и задълбочен преглед, ако установите допълнителни данни и те няма да се отразят на заключението, ще бъде отнесено евентуално за ново явяване за преосвидетелстване. Нямам повече въпроси към ВЛ.

Юрк. Д. – На последната страница на експертизата е написано НМЕР, предполагам, че е техническа грешка, имате предвид НМЕ от 2010 г.

ВЛ – Да, това е техническа грешка имам предвид НМЕ от 2010 г.

По представеното заключение на съдебно-медицинската експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 150 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Означава да отивам при същите лекари, пред ТЕЛК те са ме освидетелствали. Те предприеха, че съм болен, само един човек обжалва делото, от малък имам порок на сърцето. Страдам от трайна нетрудоспособност. Вземам 60 лв. лекарство. Как е възможно припадъците ми се увеличили и са много по-големи, отколкото преди. Други хора, които изобщо не получават припадъци им дават пари държавата, а аз дето припадам тежко, преди бяха леки, а сега са много тежки и при това положение как държавата няма да ми плати, а ще плаща на хора, които не припадат.

Адв. Т. - Моля след преценка и проверка на доказателствата да уважите жалбата на подзащитния ми като доказана и основателна и да излезете с решение. Претендираме разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Обжалваното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган и в пределите на неговата компетентност и при спазване на процесуалния закон. Двете СМЕ подкрепиха това и моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите ЕР на НЕЛК.

СЪДЪТ дава 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: