

Протокол

№

гр. София, 17.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5474** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Т. Г. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство на РБ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Писарска, с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. В. Г. –редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р М. А. М. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 27.04.2022г. от процесуалния представител на заинтересованата страна адв. С., с която е посочила въпроси за СМЕ, като съгласно разпореждане на съда от 03.05.2022 г. препис от молбата е изпратена на страните за становище.

ДОКЛАДВА писмено становище от 11.05.2022 г. от ответника във връзка с молбата

на заинтересованата страна от 27.04.2022 г.

ДОКЛАДВА разпореждане от 13.05.2022 г., с което съдът е допуснал заключение на СМЕ.

ДОКЛАДВА становище от 23.05.2022г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с което се правят възражения по така поставените допълнителни задачи по повторната СМЕ.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице проф. д-р М. М. по допуснатата СМЕ, депозирано на 07.06.2022 г. в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението на вещото лице и не възразяваме да се пристъпи към изслушване му.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

проф. д-р М. А. М. – 56 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговори:

Изборът на източните на информация е мое лично решение. Разбира се, че не ми е указано да използвам фирмените сайтове на страните от съда. В момента не мога да посоча конкретните фирмени сайтове, които съм ползвала. Използвала съм интернет достъпна информация.

На стр. 6 и стр. 7 от заключението съм изследвала реалното използване на по-ранната марка и в контекста на обстоятелствата по делото, стартиращи на стр. 5 със заявена по-ранно регистрирана марка аз допълвам информация за доказаните в хода на производството в Патентно ведомство услуги, за които е използвана по-ранната марка. Това го правя в контекста на цялостния анализ.

Много ясно в т.2.4 на стр. 7, аз се позовавам на решението на опозиционния състав, което е дало основание при издаването и на Решение № 122 на председателя на Патентно ведомство, което аз изцяло кредитирам в контекста на доказани и използвани услуги само в клас 36.

По отношение на буквата „С“ насочвам вниманието на съда върху сравнителната таблица на стр. 9 и стр. 11, т. 4 /фигуративни елементи/ където посочвам, че по-ранната марка има такъв елемент, който е отворен от дясната страна и може да се възприема като линия, наподобяваща буквата „С“. Процесната марка, анализирайки именно графичния елемент, който съм посочила, че представлява щит в червено с буква „С“, соча ясно, че първата буква в по-ранната марка действително може да се възприеме като наподобяваща буквата „С“. Във втората марка елементът „С“ е видимо отличителен елемент, като може да се посочи, че е доминиращ графично елемент. Моето становище на стр. 18 е, че доколкото фигуративният елемент се възприема като такъв фигуративен, а не словен елемент, аз лично като вещо лице допускам, че обикновеният, средният потребител не би произнесъл марката с буквата „С“ отпред, защото двата елемента в комбинираните марки „С. С.“ и „С. С.“ са и визуално ограничени и при наличието на словен елемент вниманието на потребителя

би било фокусирано върху словния елемент, когато се търсят букви или други значения.

Поддържам становището си на стр. 18 и отговор на въпрос № 6, абзац 3, че заявената марка не стартира с буквата „С“, защото това е буква от фигуративния елемент. Потвърждавам, че буквата „С“ според мен от обикновения потребител и от мен няма да се произнесе в словната част на марката. Опонираната марка не започва с буквата „С“. След като буквата „С“ е във фигуративния елемент тя не престава да бъде буква.

По отношение на въпрос IV на стр.9 – моето мнение, различаващо се от всичко написано до този момент по анализ на словни и фигуративни елементи, че в по-късно заявената изразът „We compare you choose“, независимо че е изписан с по-малък размер на буквите има своето значение в семантиката и в цялостната композиция на марката. Независимо от факта, че е изписан с по-малки букви, разположен под фигуративния елемент, който по-силно привлича вниманието на обикновения потребител, този елемент има и своето визуално и композиционно значение в контекста на анализа. Няма методика, по която да се изследва относителна значимост или степен на влияние на отделни елементи във визуалното отношение. Аз съм написала абсолютно ясно и поддържам написаното, че доминиращи са, както фигуративните, така и словните елементи в марката. Поддържам и своето становище, като на конкретния въпрос на адв. Б., отговарям така: елементът „We compare you choose“ е словен елемент, присъстващ в композицията на процесната марка и привличащ визуално вниманието на потребителя, тоест аз го определям и като доминиращ елемент, независимо от семантичната му стойност.

Това, което имам предвид като обосновка на моето съждение е посочена на стр. 15, като именно в тези общи насоки на Е., както и достъпната практика сочат, че съвпадението само на неотличителни елементи не води до вероятност на объркване и при наличието на други фигуративни и/или словни елементи, които са сходни, е налице вероятност за объркване, ако цялостното впечатление от марките е сходно или идентично. Аз семантика и думата „наравно“ не съм използвала в моя изказ.

По отношение на отговор на въпрос № 3 на стр.20 заявявам, че тъй като тук предмет на анализа са двата знака аз си позволявам този извод, че в този елемент „We compare you choose“ се съдържа важна смислова информация, а именно, че потребителят ще се насочи към посоченото, че „Ние сравняваме, Вие избирате“, тоест има аналитична основа, за да направи своя избор на кредити и кредитни институции. Това е моето съждение. Никъде не соча, че правя пренос на текстове от договори на между кредитни институции.

По отношение на въпрос № 4 на стр. 17 заявявам, че елементът „С.“ в процесната марка има значение в композицията на марката и има неотличителен характер, към някои от услугите на клас 36.

На стр. 14 моят извод е, че услугите на заявените марки за клас 36, който е предмет на анализ, поради установеното използване на по-ранната марка в този клас, анализът ясно сочи, че стоките на по-късната марка, като елемент на стоките на по-ранната марка, се приемат като идентични и в това потвърждавам извода на Патентно ведомство за идентичност на услугите.

По отношение на въпрос № 2 от допълнителните задачи на стр. 24 заявявам, че първият словен елемент „С.“ е водещ.

Общият елемент „С.“ е неотличителен и не може да доведе до вероятност за объркване на релевантните потребители.

Аз направих проучване и има над 4 600 активни марки на територията на ЕС, съдържащи словен елемент „С.“, който няма отличителен характер и 85 000 за територията на Б.. Потребителят няма да сравнява марките една до друга. За него словният елемент „С.“ е обичаен и присъщ за такива марки, тоест няма как елементът „С.“ да даде възможност за объркване и за свързване. Потребителят няма вероятност да има пред себе си двете марки и да ги сравнява директно. Той вероятно сравнява спомена за едната марка с това, което вижда за следващи марки в тази област.

Регистрираните марки не винаги доказват използване и познаване на марката от релевантния кръг потребители в пасажа на средата на стр. 22.

По отношение на въпрос 4 стр. 17 заявявам, че за изразът „С. С.“ средният, обикновен потребител не би се фокусирал само върху една от думите в марката, а ще възприеме марката в цялото ѝ смислово и визуално въздействие. Потребителят ще направи анализ на всеки един от елементите в словото.

Знаците, съгласно методиката за анализ на знаци във визуално, фонетично и смислово сходство съм посочила ниска степен на сходство между тях.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението, като считам, че в същото има противоречия, че се излиза извън първоначалните задачи и моля да не се приема. Възразявам по отношение на представените справки-декларации от вещото лице. Представям извадка от регистъра на Патентно ведомство, от която е видно, че спорният елемент на опонираната марка започва с буквата „С“ в противовес на това, което твърди вещото лице; методически указания на Патентно ведомство и насоки на Европейското Патентно ведомство по отношение на това кои са доминиращи елементи.

ЮРК. ПИСАРСКА: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице. Да се примат днес представените от жалбоподателя доказателства.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице. Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 800.00 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид представените от вещото лице към експертизата справки-декларации по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същите данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА хонорара за работа на вещото лице, съгласно представени от него справки-декларации по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 445.00 лева, която следва да бъде внесена от заинтересованата страна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за работа на вещото лице в размер на

сумата от 1 245.00 лева.

ПРИЕМА днес представените от адв. Б. писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените постановения административен акт, като моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски в размер на заплатена държавна такса и възнаграждение за вещо лице. Нямам претенция за заплащане на адвокатски хонорар.

ЮРК. ПИСАРСКА: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите административния акт на председателя на Патентно ведомство. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата. В настоящото производство не бяха опровергани фактическите и правни изводи на административния орган, залегнали в оспорения акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

АДВ. Б.: Нямам възражение относно размера на адвокатския хонорар на адв. С..

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: