

# РЕШЕНИЕ

№ 5916

гр. София, 10.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10333** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчноосигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Рабит фарм“ ЕООД, с адрес [населено място], [улица], вх. А, ап. 76, представлявано от управителя И. Д. К., срещу Ревизионен акт № Р – 22221121004608 – 091 – 001/10.06.2022 г., издаден от Д. Б. К., орган, възложил ревизията и М. П. Г. – Н., ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 1379/30. 08. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С ревизионния акт в оспорената част са установени задължения по ЗДДС за данъчен период м. 12.2020 г. в размер на 18 707. 39 лева главница и са начислени лихви, общо размерът на установените задължения е 21 376. 12 лева, както и е коригиран декларирания финансов резултат по ЗКПО за 2020г., вследствие на което е установена данъчна загуба в размер на 21 807.41 лева, при декларирана такава в размер на 237 094.91 лева. Органите по приходите са приели, че са налице укрити приходи, обстоятелство по чл. 122, ал.1, т. 2 от ДОПК.

С жалбата се иска отмяна на ревизионния като незаконосъобразен, неправилен и необоснован, поради неправилно приложение на материалния закон. В съдебно заседание на 10. 05. 2023 г. са направени и възражения за нищожност на ревизионния акт. Твърди се, че неправилно данъчната основа за облагане по ЗДДС и ЗКПО е определена по реда на чл. 122 от ДОПК. Представени са доказателства, че всички налични заклани животни са предадени на екарисаж и не са продадени. В

доказателствена тежест на органите по приходите е да установят, че зайците са продадени, каквито доказателства няма, не се установява и на кого са продадени. По отношение на преобразуването на данъчния резултат по ЗКПО се възразява срещу начисляването на 3% годишен лихвен процент за средства, предоставени на управителя на дружеството, но невърнати към момента на ревизията. Претендират се разноси.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт А., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Счита, че не са събрани доказателства, които да оборят тезата на органите по приходите. Поддържа съображенията, изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р – 222211004608 – 020 – 001/12.08.2021 г., издадена от Д. Б. К., Началник сектор при ТД на НАП – В., оправомощена със Заповед № РД – 01 – 287/10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП – С. във вр. със Заповед № 3 – ЦУ – 1659/05.05.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП.

Със заповедта е възложено извършването на ревизия на „Рабит фарм“ ЕООД за установяване на задължения по ЗКПО за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. и по ЗДДС за периодите от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г.

Изготвен е ревизионен доклад № Р – 22221121004608 – 092 – 001/10.05.2022г. Срещу него не е подадено възражение.

Ревизионното производство приключва с Ревизионен акт № Р – 22221121004608 – 091 – 001/10.06.2022 г., издаден от Д. Б. К., орган, възложил ревизията и М. П. Г. – Н., ръководител на ревизията. При обжалване по административен ред ревизионният акт, в частта, предмет на съдебен контрол е потвърден с Решение № 1379 от 30.08.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка. Приет е Договор за съхранение на стока от 06.01. 2020 г., сключен между „Стин“ ООД и „Рабит фарм“ ЕООД с предмет съхранение на замразени трупни зайци в специални хладилни камери в склад с адрес [населено място], [улица]. Съгласно условията на договора, предаването се извършва с приемо - предавателен протокол, в който се посочват видът и количеството на стоката, както и състоянието ѝ към момента на приемането. Срокът за съхранение е 1 година. Уговореното възнаграждение е 2400 лева за целия срок на договора. Издадена е фактура за съхранение за 2 години, платена в брой на 07.02.2022г. Договорът е подписан от И. Д. К. като управител и на двете дружества. Представен е с жалбата до съда. Няма достоверна дата по смисъла на чл. 181 от ГПК. Представени са и приемо – предавателни протоколи за предаване на замразени зайци от „Стин“ ЕООД на „Рабит фарм“ ЕООД, подписани в склада на „Стин“ ЕООД в [населено място]. Приложени са и пътни листове за транспорт от С. до Д. и обратно от „Б енд Д Логистик 87“ ЕООД, както и трудов договор за назначен служител „снабдител доставчик“ в „Б енд Д Логистик 87“ ЕООД.

По делото е приета съдебно – счетоводна експертиза, която съдът кредитира като неоспорена от съда, обективна, основана на доказателствата по делото. Заключение на вещото лице е че счетоводната отчетност на дружеството отговаря на приложимите

закони и счетоводни стандарти. По счетоводна сметка 3016 „Заклани налични зайци“ към 31. 12. 2020 г. на стойност 95 536. 96 лева, за част от които има доказателства, че са предадени на екарисаж през 2022г., няма данни къде са били съхранявани в периода от 2020 г . до 2022 г. За част от закланите зайци има потвърдителни бележки от екарисаж, че са предадени през 2022 г. През ревизирания период „Рабит фарм“ ЕООД е отразило в счетоводството си разходи за заклани зайци към 31. 12. 2020 г. по счетоводна сметка 316 „Заклани животни“, по обяснения на жалбоподателя, предадени на екарисаж по силата на договор и потвърдителни бележки от 2022 г. Вещото лице е направило заключение, че противно на твърденията на ревизиращите за липса на номер на протокола за прираст преди екарисаж, такъв не е задължителен, достатъчно е да е посочена дата, месец и година. Съгласно представения протокол към 31. 01. 2022 г. са налични 4 834 броя заклани зайци, равняващи се на 12002 кг. на стойност 93 536.96 лева с единична цена 7.79 лева, протоколи от екарисаж–съдържащ 5 броя потвърдителни бележки за получени странични животински продукти, изготвени в Д., издадени от „Б енд Д логистик“ ЕООД, С., [населено място] за събиране и извозване на странични животински продукти. Представени са също Протоколи прираст 2020 г., съдържащ 3 бр. Протоколи за претегляне и прираст на животни без посочени номера от дата 30. 06. 2020 г., 31.07. 2020 г. и 30. 11. 2020 г., с които се отчита намалението на броя и килограмите на закланите зайци. Съгласно представения Протокол от 30.11.2020 г. са налични 4834 бр. заклани зайци, равняващи се на 12002 кг. на стойност 93536.96 лева с единична цена 7.79 лева. Протоколи за претегляне и прираст на животни до 31.05.2020 г., Фактура за извозване екарисаж – съдържащ фактура №[ЕГН] от 07.02.2022 г., издадена от „Б енд Д логистик 87“ ЕООД на „Рабит фарм“ ЕООД с предмет на доставката извозване на СЖП кат. 3, количество 12000кг. с ДО 2400.00лв. и ДДС 480.00лв. и касов бон към фактурата. При извършената насрещна проверка на „Б енд Д логистик 87“ ЕООД са представени протоколите за извозване на животни към екарисаж, всички налични заклани животни са предадени на екарисаж и не са продадени - Договор за предаване и приемане с цел оползотворяване на хранителни биоотпадъци – странични животински продукти с категория 3, с регистрационен номер от 08 . 08. 2019г. между Столична община, ОП Столично предприятие за третиране на отпадъци и „Б енд Д логистик“ ЕООД, Договор за наем от 07.01.2022 г . между „Симбиотикс“ ЕООД, наемодател и „Б енд Д логистик“ ЕООД, наемател, за отдаване под наем на хладилна камера № 1, съставляваща част от Склад за търговия на едро с храни и преупаковане за срок от 1 година. Вещото лице дава заключение, че е налице плащане от страна на „Рабит фарм“ ЕООД към „Б енд Д логистик 87“ ЕООД, има документи за предаване на странични животински продукти от жалбоподателя на дружеството, което е извършило извозването и предаването на екарисаж. Няма съответствие между количествата странични животински продукти, предадени от жалбоподателя (12 000 кг.) с тези, предадени от дружеството, което е извършило извозването и предаването на екарисаж (8440 кг.), като това се проследява от потвърдителните бележки за получените странични животински продукти, които са издадени от ОП Столично предприятие за третиране на отпадъци.

По делото са представени на хартиен и магнитен носител доказателства относно наличието на валиден електронен подпис и КЕП за документите издавани и връчвани по електронен път в хода на ревизионното производство.

При така установеното от фактическа страна, съдът въз основа на събраните по делото

доказателства и въз основа на приложимия закон, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт, в предвидения от закона срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, от възложителя на ревизията и от ръководителя на ревизията, вписани в ЗВР №Р-22221121004608 – 020 – 001/12. 08 . 2021 г., издадена от Д. Б. К., началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – В.. Неоснователно е възражението за нищожност на ревизионния акт, поради липса на компетентност на възложителя на ревизията. Видно от представените по делото доказателства, със Заповед № РД – 01 – 287/10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП – С., издадена на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП, във вр. с чл. 112, ал. 2, т.1 от ДОПК и Заповед № 3 – ЦУ – 1659/05.05.2021г. на зам. изпълнителния директор на НАП са определени органите по приходите, които ще изпълняват функциите на компетентен орган по чл. 112, ал.2, т.1 от ДОПК, считано от 10.05.2021 г., за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал.1 и чл. 8, ал.1 от ДОПК, като включително и Д. Б. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. е определена да осъществява правомощията по чл. 12, ал. 1 от ДОПК на територията на цялата страна. Ревизионният акт е подписан с КЕП, както и ЗВР и ревизионния доклад. Представени са доказателства за валидност на КЕП. Няма основание да се приеме липса на компетентност на издателите на ревизионния акт.

Ревизионният акт е изготвен в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионния доклад, ведно с приложенията към него, заедно с подробно изложените фактически констатации и съображения на ревизиращия екип.

Възраженията за допуснати нарушения на процесуалните правила не са самостоятелно основание за отмяна на ревизионния акт, тъй като съдът е длъжен да реши спора по същество, дори при наличие на процесуални нарушения в ревизионното производство. Правилно е приложен и материалния закон.

Ревизията е проведена по реда на чл. 122 – 124 от ДОПК. В хода на ревизионното производство органите по приходите са установили данни за укрити приходи, основание по чл. 122, ал.1, т.2 от ДОПК за определяне на данъчната основа за облагане по особения ред. Констатирано е че счетоводна сметка 316 – „Заклани животни“ е с начално дебитно салдо към 01. 01. 2020 г. в размер на 59 652. 56 лева. През цялата година сметката е дебитирана със сумата в размер на 42 382.75 лева и кредитирана със сумата в размер на 8 498. 35 лева, а към края на годината е с дебитно салдо 93 536.96 лева. По писмени обяснения на ревизираното лице, закланите зайци са предадени на екарисаж през 2022 г.. Няма данни къде са съхранявани от 2020 г. до 2022 г., при условие, че в сградата и помещенията на зайцефермата, находяща се в [населено място], [улица] няма хладилни съоръжения или оборудване. При извършени проверки от ОБДХ [населено място], за които са съставени Констативен протокол № 170/23. 03. 2020г. и № 233/ 02. 06. 2020 г. е установено, че обектът е заключен и няма достъп до него. Издадените фактури за ползвана ел. енергия са на ниска стойност, което е индикация за липса на хладилни камери. Няма заведени ДМА – хладилни камери и други съоръжения за съхранение на замразени продукти. След 31. 12. 2000 г . до датата на дерегистрация по ЗДДС на 23. 09. 2021г. дружеството подава СД по ЗДДС с нулеви данни и не отчита извършени покупки и продажби.

Представените писмени доказателства като протокол за прираст преди екарисаж, потвърдителни бележки за получени странични животински продукти, протоколи за претегляне и прираст на животни, фактура за извозване на странични животински продукти от „Б енд Д логистик 87“ ЕООД са проверени и обсъдени в ревизионния доклад, ревизионния акт и решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Направен е извод, че не са представени доказателства къде са съхранявани закланите животни от 2020 г. до предаването им на екарисаж през 2022 г., не се доказва транспортирането им от Д. до С., защото по данни от ИС на МВР за движение на МПС по републиканската пътна мрежа не е установено движение на посочените от ревизираното лице и от „Б енд Д логистик 87“ ЕООД товарни автомобили на датите 03. 02. 2022 г., 04. 02. 2022 г. и 07. 02. 2022 г. Не е ясно и защо е наложило да бъдат транспортирани от Д. до С., а не са предадени на „Екарисаж Варна“ ЕООД. Констатирано е несъответствие в количеството на предаваните от „Б енд Д логистик 87“ ЕООД странични животински продукти на Столично предприятие за третиране на отпадъци, както и несъответствие в датите на извозване и датите на предаване, без доказателства къде са съхранявани страничните животински продукти в този период. Дори продукти да са предадени на Столично предприятие за третиране на отпадъци от „Б енд Д логистик 87“ ЕООД не се доказва идентичност на тези продукти с осчетоводените от „Рабит фарм“ ЕООД по счетоводна сметка 316 – „Заклани животни“ към м. 12. 2020 г. Понеже не е доказано предаването на закланите зайци на екарисаж, органите по приходите са приели, че зайците на стойност 93 536. 96 лева са продадени към края на 2020 г.

Направен е извод за наличие на данни за укрити приходи от дейността на „Рабит фарм“ ЕООД, основание по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК за провеждане на ревизията и определяне на данъчната основа за облагане по особения ред. На жалбоподателя е връчено Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК с № Р – 22221121004608 – 113 – 001/06. 04. 2022 г. Не е представена декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, а документи и писмени обяснения, че всички налични по счетоводни данни заклани животни са предадени на екарисаж и не са продадени. Ревизиращите не са приели тези доводи за доказани и са счели, че зайците са продадени, поради което са начислили ДДС в размер на 18 707. 39 лева за данъчен период м. 12. 2020 г. Настоящата съдебна инстанция счита, че данъчната основа за облагане с ДДС е правилно определена. В хода на съдебното производство не се опровергаха констатациите на ревизиращите. Представените писмени доказателства с жалбата, обсъдени по – горе като такива с недостоверна дата и подписани от едно и също лице, управител на „Рабит фарм“ ЕООД и на „Стин“ ЕООД не доказват място на съхранение на закланите зайци в периода от 2020 г. до 2022 г. В обекта, посочен в договора като място на съхранение няма хладилни камери и съоръжения. За същия този обект са налични данни, че платените разходи за електроенергия са на ниска стойност и не е възможно в обекта да са работили хладилни камери. Тези доказателства не установяват къде са съхранявани страничните животински продукти от датата на предаването им на „Б енд Д логистик 87“ ЕООД до предаването на екарисажа. Заключение на вещото лице по приетата съдебно – счетоводна експертиза изцяло потвърждава данните от ревизията, че няма отговор на въпроса къде са съхранявани закланите зайци от края на 2020 г. Заключение на вещото лице потвърждава и констатираните несъответствия в количествата на предадените продукти на „Б енд Д логистик 87“ ЕООД и предадените от „Б енд Д логистик 87“

ЕООД на екарисажа в С., както и несъответствията в датите. Не се опровергава и констатацията, че няма данни за движение по републиканската пътна мрежа на посочените товарни автомобили на „Б енд Д логистик 87“ ЕООД на датите на превоз на продуктите от Д. до С.. Не е ясно и какво е наложило транспортирането им, а не предаване в екарисажа в [населено място]. При ревизия по реда на чл. 122 – чл. 124 от ДОПК, в тежест на жалбоподателя е да опровергае констатациите в ревизионния акт, които се смятат за верни до доказване на противното. В случая, в тежест на „Рабит фарм“ ЕООД е да докаже предаване на закланите зайци на екарисаж, което по изложените по – горе аргументи не е сторено. Фактичката констатация в ревизионния акт, че продуктите са продадени не е опровергана и е достоверна, според настоящата съдебна инстанция. При това положение правилно, обосновано и законосъобразно е начислен ДДС в размер на 18 707 39 лева главница и съответните лихви, както и приходи по ЗКПО от продажбата на зайците.

Ревизионният акт е законосъобразен и в частта на обжалваните задължения по ЗКПО. В хода на ревизионното производство е установено, че счетоводна сметка 422 Подотчетни лица е с начално дебитно салдо 195 000.00 лв., като през ревизирания период е отчетен кредитен оборот в кореспонденция със сметка 501 – Каса в общ размер на 38 900.00 лв. като не е посочен контрагент и характер на отчетените суми. От ревизираното лице са дадени обяснения, че сумите са предоставени на управителя и са във връзка с плащане на разходи за дейността на дружеството, от тях са върнати 38 900.00 лв. За останалите средства няма данни да са върнати, нито с тях да са погасени задължения на дружеството. Прието е че те са предоставени безвъзмездно на управителя за ползване, което съставлява отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 16, ал.1 и ал. 2, т.2 от ЗКПО. Данъчната основа е определена като е взета под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. По аналогия от договорена лихва от 3% годишно по договор за заем от 01.12.2015г. между „Топ енерджи България“ ЕООД и „Рабит фарм“ ЕООД е определена лихва общо в размер от 4 958.11 лева, неотчетен приход от жалбоподателя. Към неотчетените приходи е прибавена и сума в размер на 93 536.96 лева от продажбата на зайци, за които в частта по ЗДДС е прието, че са продадени, а не предадени на екарисаж. Извършени са корекции на разходите, неоспорени от жалбоподателя. При преобразуване, правилно е установена данъчна загуба в размер на 21 807.41 лева за 2020 г. , при декларирана такава в размер на 237 094. 94 лв.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена.

На ответника се дължат разноски в размер на 2 323,85 лева,

представляващи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.  
Воден от горното, съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на „Рабит фарм“ ЕООД, с адрес [населено място], [улица], вх. А, ап. 76, представлявано от управителя И. Д. К., срещу Ревизионен акт № Р – 22221121004608 – 091 – 001/10.06.2022 г., издаден от Д. Б. К., орган, възложил ревизията и М. П. Г. – Н., ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 1379/30. 08. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. и с него са установени задължения по ЗДДС в размер на 21 376. 12 лева, главница и лихви за данъчни периоди 2020 г., както и е коригиран деклариран финансов резултат по ЗКПО за 2020 г., вследствие на което е установена данъчна загуба в размер на 21 807.41 лева, при декларирана такава в размер на 237 094.91 лева.

**ОСЪЖДА** „Рабит фарм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], вх. А, ап. 76, представлявано от управителя И. Д. К. да заплати на НАП – Дирекция „ОДОП“ разноси в размер на 2 323,85 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

**СЪДИЯ:**