

Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12489** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При изричното съгласие на страните, на именното повикване в 09:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Ц. М., редовно призван, явява се лично и представи документ за самоличност.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно към касационната жалба и по адм. дело 5890/2024 г.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме делото да се разгледа няколко минути преди обявения час. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Е. Ц. М..

ДОКЛАДВА Решение № 11955/26.11.2025 г. по адм. дело № 11152/2024 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА материалите по адм. дело № 5890/2024 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА 7 броя молби от жалбоподателя от дата 11.02.2026 г., ведно с приложени към тях извадки от решението на директора на Дирекция ОДОП, както и 2 броя молби от 13.02.2026 г., както и с приложени към молба от 13.02.2026 г. архивни документи на дядото на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. (лично): Това са документи на моя дядо – баща на майка ми, за които ответникът твърди, че дължа данък – за всичко, включително за вещи получени по наследство. Тези документи са част от продажбите, което го пише в решението, пише банкови документи, дялове, акции, облигации, а те, очевидно, са наследени и са 2 куфара – приложил съм снимка на

единият, който е останал. Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото, което е гледано пред АССГ. Освен това, приложил съм документи от втора ревизия за същия период, назначена от НАП, за същите обстоятелства, която е установила, че дължа 0 лева. Периодът е 21-ва година. Представил съм заповед за назначение, призовка. С решение на този съд, при втората ревизия, се приема за доказано само това, за което има доказателства. Завършила е с ревизионен доклад, в който пише, че не дължа нищо. Другата ревизия е установила друго.

ЮРК. М.: Зависи по коя разпоредба е, да не е по ДДС ревизията?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. (лично): Не съм бил никога по ДДС. Аз съм на патентен данък бил винаги - 30 години. Само, че с други изпълнители. Държа да отбележа, че с молбите, които съм представил на съда, съм представил и писмени доказателства за назначена нова ревизия, която е с предмет и обхват идентичен с тази, по която се гледа делото в днешното съдебно заседание. Моля да изискате от ответника да представи РА и РД по тази ревизия. Понеже е установено 0 задължения, няма как да има РА. Твърдя, че за същия период нямам задължения.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат по това дело всички доказателства по преписката. Моля да ми се даде възможност да направя проверка за наличие на втора ревизия за същия период.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. (лично): Когато е насрочена втората ревизия, дело във ВАС не е имало, защото с подаването на обжалването от тяхна страна, съдът не даде ход на делото и ни даде срок за обжалване. Никой не е обжалвал. По този РА тук, нищо не е гледано. Ревизионният доклад установява имам или нямам задължения.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на жалбоподателя, че задълженията се установяват с ревизионен акт. Ревизията приключва с ревизионен акт, който се издава въз основа на ревизионния доклад.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. (лично): След като завършва с доклада, от тях обявяват, че прекъсват ревизията, но това става около 20 дни след като е завършила. Всички документи съм представил. Делото във ВАС му е даден ход около 1 месец след като е приключило всичко. Това е.

ЮРК. М.: Независимо дали има предложение за установяване на обхвата на задължение, се прави РА.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** приложените доказателства по адм. дело № 5890/2024 г. по описа на АССГ, 44 състав.

ПРИЕМА така представените писмени доказателства с писмени молби, приложени от жалбоподателя от 11.02.2026 г., а именно: архивни документи удостоверяващи собственост от капитал на различни кооперации на името на дядото на жалбоподателя П. Н..

ПРИЕМА представените от жалбоподателя Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) 17.06.2025 г. и страници 1 и 2 на ревизионен доклад от 04.07.2025 г., видно от които е налице проведено ревизионно производство за същия период, идентичен с периода, по оспорения РА в настоящото производство, както и за идентични по вид данъчни задължения, а именно: годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ и за здравно осигуряване на самоосигуряващ се.

С оглед на приетите доказателствата, **СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да задължи ответника да представи всички материали, включително ЗВР по второто по време образувано ревизионно производство по отношение на жалбоподателя, започнало със ЗВР № Р-22221425002911-020-

001/17.06.2025 г. и видно от представените две страници на Ревизионен доклад, ревизията е приключила, поради което следва да се представи финалният акт, с който е приключило ревизионното производство.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи цялата ревизионна преписка по цитираната заповед ЗВР № Р-22221425002911-020-001/17.06.2025 г.

СЪДЪТ НАПОМНЯ на страните указаната им вече с разпореждането за насрочване доказателствена тежест, тъй като ревизията е извършена по реда на чл. 122 и следващите от ДОПК, се приема, че констатациите са верни до доказване на противното. Ответникът следва да докаже, че са налице основанията за провеждане на ревизията именно по този ред. В случай, че ответникът докаже, че са налице тези основания, всички констатации се приемат за верни, и в тежест на жалбоподателя е да ги обори с надлежни доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. (лично): Не, не ми е връчен Ревизионния акт. Връчен ми е само Ревизионния доклад официално – извикаха ме в централата на НАП. Ревизионният акт не ми е връчван, то няма. Ревизията е прекъсната, приложил съм документ. Няма как да бъде прекъсната законно, защото пише, че може да бъде, ако има производство, което може да попречи на провеждането. Изрично пише, че не може произволно да се прекъсне. В Ревизионния доклад са приели, че не дължа осигуровки. Аз съм пенсионер от 2019 г., по чл. 10, който третира възникване и прекъсване на осигуровки на лицата по чл. 4 и чл. 4а от КСО. За периода, който не ми начисляват трудов стаж, аз не дължа осигуровките. Пенсионер може да дължи само, ако има трудов договор или граждански. Осигуровката не е нещо, което някой го събира. Тя се трупва. Те са ми платени 19-та година.

ЮРК. М.: Ще представя всичко налично във връзка с втората ЗВР.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2026 година от 10:40 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: