

Протокол

№

гр. София, 07.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **10115** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:56 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] - редовно призван, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - С. - редовно призван, представлява се от ст.юрк. С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СПП - редовно призвана, представлява се от прокурор К.Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: касационната жалба.

ДОКЛАДВА: приложени към касационната жалба писмени доказателства.

СЪДЪТ задава въпрос на касатора: Тези останалите 15 бр. НП, делата висящи ли са и в кой съд?

КАСАТОРЪТ: Всичките са обжалвани. Някой вече са приключили, а някой са все още висящи. Резултатите са различни.

СЪДЪТ задава въпрос на касатора: Конкретното НП по това дело касае предписанието по т.3 от Протокола, самото предписание знаете ли дали е обжалвано като индивидуален административен акт-по реда на АПК?

КАСАТОРЪТ: Не е било обжалвано.

КАСАТОРЪТ: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ: Оспорвам касационната жалба. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважат доказателствените искания на страните. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с касационната жалба, доколкото същите са писмени, допустими са в касационното производство и касаят изтъкнатите в касационната жалба касационни основания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ: Моля да уважите касационната жалба и да отмените обжалваното решение на СРС, по основанията, посочени в касационната жалба и писмени бележки, които представям в днешно съдебно заседание. Претендирам разноски по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки на касатора и списък с разноски.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка с разноски на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ: Считам, че постановеното решение от СРС е правилно и законосъобразно. Съдът правилно е възприел фактическата обстановка и се е произнесъл за безспорно нарушение по чл.415, ал.1 от КТ. Същевременно съдът е съобразил нарушението и е изменил размера на имуществената санкция. Съдът е изложил обосновани доводи в решението си, което считам, че е в съответствие с материалния закон, не са допуснати съществени процесуални нарушения. Считам, че касационната жалба е недоказана и неоснователна. Моля да оставите същата без уважение. В зависимост от изхода на делото, моля за присъждане на юрисконсултско

възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила обжалваното решение на СРС. От АП и делото на първа инстанция е видно, че длъжностните лица на „Н. 2“ действително са извършили нарушение по чл.415, ал.1 от КТ. Видно е, че ръководството на дружеството не е въвеждало сумирано отчитане на работното време. По този начин работодателят не е изпълнил даденото задължително предписание на ДИТ-С. и така е нарушил закона. Моля да не измените решението на СРС в частта, с която имуществената санкция в размер на 2000 лв. е намалена на 1500 лв., които 1500 лв. са справедлив размер на имуществената санкция.

КАСАТОРЪТ реплика: Присъединявам се към прокурора. Дружеството не е установило сумирано работно време, поради което не е било длъжно да определи период на сумиране на работното време, за което му е било наложено наказанието. Считам, че въпреки че индивидуалният административен акт- предписанието по т.3 от Протокола не е обжалван по реда на АПК, то по реда на инцидентния съдебен контрол настоящата касационна инстанция може да установи, че нарушение на дружеството няма, тъй като не е било длъжно да определя период на сумиране, при положение, че не въведено сумирано работно време. Предписанието по т. 3 е без предмет и не подлежи на изпълнение, включително и обективно изпълнение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: