

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7279** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При изричното съгласие на страните, на именното повикване в 10:11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки Груп Био“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция Митница „В.“ към Агенция „Митници“, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 24.06.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в която е изразил становище по поставените от жалбоподателя въпроси, включително е формулирал и допълнителни такива.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 02.07.2025 г., с приложени писмени доказателства под опис, с препис за жалбоподателя, който СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. Ж..

АДВ. Ж.: Моля да се приемат доказателствата, представени от ответника с молбата му от 02.07.2025 г. Поддържам искането за съдебно-химична експертиза, обективизирано в нашата молба от 19.06.2025 г.

ЮРК. С.: Моля да се приемат представените от нас писмени доказателства с молба от 02.07.2025 г. Поддържаме въпросите за експертиза така, както са формулирани в молбата ни от 26.06.2025 г.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените доказателства с писмо от ответника от 02.07.2025 г.

АДВ. Ж.: Видно от писмените доказателства, представени от ответника с молба от 02.07.2025 г., към момента пробата не в срок на годност. Поради това смятам, че въпросите така, както съм формулирала в молбата от 19.06.2025 г. от № 1 до № 7, следва да отпаднат от № 1 до № 6 и вещото лице да отговори на въпрос № 7, както и на следния въпрос: „Дали след рафиниране палмовата мазнина е в 2 (две) фракции - течна и твърда, или представлява мека, хомогенна мас?“ Относно въпросите, поставени от ответника, считам, че предвид изтеклия срок на годност на пробата, вещото лице не може да отговори на въпроси № 1 и № 2.

СЪДЪТ като съобрази, че пробата изета от митническата лаборатория е с изтекъл срок на годност, следва да допусне изслушване на съдебно-химична експертиза по писмени данни.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-химична експертиза по писмени данни, като вещото лице следва да отговори на въпрос № 7, от формулираните в писмена молба от 19.06.2025 г. на адв. Ж. и на формулирания в днешното съдебно заседание въпрос от адв. Ж., както и на въпроси № 3, 4, 5 и 6, формулирани в писмена молба на ответника от 24.06.2025 г.

НАЗНАЧАВА за вещи лица Д. С. Г. с тел.: 0 Ц. П. Сарафска с тел.: .

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 500 лева за всяко едно от вещите лица (общо 1000 лв.), който следва да бъде внесен по следния начин: в 7-дневен срок от днес, в размер на 500 лева от жалбоподателя и също в размер на 500 лева, вносим в 7-дневен срок от ответника.

След представяне на писмени доказателства за внесения депозит, **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** вещите лица за изготвяне на експертизата по наличните и приети по делото писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 04.12.2025 година от 11:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: