

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8836** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. В. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становища от ответника от 14.12.2023 година и от 15.12.2023 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 06.02.2024 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.02.2024 година.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да допуснете изслушване на ССЕ със задачи, които представям в писмена молба с препис за ответника.

Юрк. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам становището на юрисконсулт М.. По искането за ССЕ макар, че считам, че такава е относима към спора намирам, че във въпросите от 1 до 3 в днес представената молба задачите предполагат изследване на доказателствата по делото. Могат спорните въпроси да се изяснят с писмени доказателства, а така формулираните задачи не предполагат ангажирането на специални знания.

Адв. И.: Претенцията ни е за 390333,56 лева главница и лихва за довносяне и 36969,37 лева отказано ДДС за възстановяване. Съгласно съм със становището на ответника и не го оспорвам. Размерът на интереса е както е посочен в становището на ответника. Считам, че спорния по делото момент дали стоките предмет на доставките са транспортирани от държавата членка на доставчика до територията на друга държава членка. В тази връзка следва да се установи за чия сметка е транспорта, налични ли са транспортни документи за превоза на стоките, а дали тези транспортни документи отговарят на изискванията. Считам, че установяването на цената на дължимите доставки и плащането е релевантно за спора.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССЕ с поставени задачи в днес депозираната от пълномощника на жалбоподателя молба в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит 600 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

СЛЕД представяне на документ за внесен депозит, делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.04.2024 година от 09.40 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: