

Протокол

№

гр. София, 27.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 27.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **6977** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.07 ч. се явиха:

ИЩЕЦ Г. С. Г. – редовно уведомен, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция „Митници” – редовно уведомен, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор ПОПОВСКА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. - редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от 13.01.2012 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод. Да се изслушва заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Е. П. И. – 64 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

ВЛ И. - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението на ВЛ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да уважите предявения иск като основателен и доказан. От събраните по делото доказателства се установи по несъмнен начин, че доверителят ми не е бил длъжен съобразно регламента на ЕС да декларира отнетата му сума пари при влизането си във вътрешна граница от Г. до С.. Това свое задължение той е направил на външната граница - Г. и незаконосъобразно ответникът е отнел носената от него сума пари. Претендирам бездействието на административния орган, че неправилно е взето и периода на задържането е пропусната полза равняваща се в изчислените от ВЛ лихви като пропусната полза и разходите, които е направил доверителя ми за установяване на липсата на това свое задължение, което му е вменено от органа, а именно ангажирането на адвокатска защита и другите разходи, направени при получаване на сумата пари. Ето защо считам, че искът е основателен и доказан в неговия размер, поради което моля да го уважите и ни присъдите направените по делото разноси. Поддържам иска, така както е уточнен в предходното съдебно заседание - бездействие на административен орган да възстанови отнетата сума.

ЮРК. А. – Моля да оставите предявения иск без уважение, като неоснователен по съображения, които ще изложа в писмени бележки в указан от Вас срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на претенциите: сумата 1 905,88 ст. представлява претенция за пропуснати ползи през периода 07.10.2010 г. – 11.04.2011 г. по делото не се ангажираха никакви доказателства в какво се изразява пропуснатата полза и би ли настъпила тя категорично и неизменно за ищеца. По отношение на сумата от 1 370,24 ст., изчислени от ВЛ и представляваща законна лихва за горепосочения период, от собствените твърдения на ищеца, съдържащи се в неговата искова молба, сумата от 13 250 евро, с която той е разполагал в брой, е била предназначена да осигури издръжката по време на престоя в Б.. Той не е имал намерение да я депозира на банков влог и да реализира някакви приходи от този престой на сумата в банката. За подобно намерение и такъв приход, който да има сигурен и неизменен характер, по делото също не се представиха доказателства. Сумата от 35, 69 ст., представляваща удържана комисионна, не произтича пряко и непосредствено от действие или бездействие на ответника, т.е. тази сума не се намира в пряка и непосредствена причинно – следствена връзка с бездействието. По отношение на сумата от 500 лв., представляваща адвокатски хонорар за защита в административното наказателното производство, същата претенция отново не се намира в пряка и непосредствена причинно – следствена връзка

с процесния акт. Тя произтича от сключен между ищеца и адв. С. договор за правна защита и съдействие, по силата на който ищецът се е задължил да плати адвокатско възнаграждение. Адвокатската защита в административното наказателното производство не е задължителна. Направените за нея разходи следва да останат за сметка на лицето. Неоснователността на основните искания обуславя неоснователност на претенцията за лихва, която има обзорен характер. Считаю, че по отношение на всички претенции на ищеца, не са налице кумулативните предпоставки, предвидени в чл. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ.

АДВ. С. /реплика/ - Какво е било намерението на моя доверител е ирелевантно. Има пряка вреда, каквато сме претендирали, че той не е могъл да ползва отнетата му сума пари през времето на целия престой и до периода, когато му е била върната. Т.е. неоснователно е била задържана тази сума и той търпи вреди за това. Най-ниската вреда, която може да бъде изчислена е именно една законна лихва, която е определена и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД изрично казва, че когато има забавяне плащане, в случая твърдим, че има едно неправилно отнемане на сумата, се дължи лихва, тъй като административния орган е следвало не само да не я отнема, а установявайки неоснователността на отнемането ѝ, на момента да я възстанови, което не е сторил. Сумата на банката е прякото следствие на административния органа, който възстановява парите, но не в цялата стойност, която моя доверител е бил предал, а адвокатската защита може да не е задължителна, но в крайна сметка тя направена. Представени са доказателства, че този хонорар е бил заплатен и то във връзка с административното производство въз основа на тази жалба и административния орган е взел решението да върне в един много късен момент, разбира се, преди изтичане на 6-месечния срок по ЗАНН, цялата сума пари. Така, че считаю, че е била необходима правната защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: