

Протокол

№

гр. София, 06.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10078** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,26 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ и ОТВЕТНИК по касационната жалба на ЕТ „АЛБЕНА РАШКОВА“ – редовно призван, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ ЕТ „АЛБЕНА РАШКОВА“, и ОТВЕТНИК по касационната жалба на ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призван, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призвана, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам касационната си жалба, като считам, че жалбата на Патентното ведомство не е основателна.

ЮРК. Б.: Поддържам жалба подадена от Председателя на Патентното дружество и представения отговор по отношение на касационната жалба подадена от ЕТ „Албена Рашкова“. Оспорваме подадената от тях касационна жалба.

АДВ. И.: Моля да ни допуснете доказателства, които няха възможност да представя пред

първоинстанционния съд - да бъде изискано и приложено досъдебно производство № 103/2023 г. на ТО Д. при РП Х., както и да ни допуснете до разпит един свидетел, който се намира пред залата.

ЮРК. Б.: Възразявам тъй като тази преписка, която адвокатът цитира е част от административно-наказателната преписка и ние сме я представили. По отношение на искането за разпит на свидетел считам, че същото не следва да бъде уважено тъй като е нямало пречки да бъде направено пред първата инстанция. На втора инстанция такова искане е недопустимо.

ПРОКУРОРЪТ: По направеното доказателственото искане за допускане на свидетел считам, че е недопустимо по силата на чл. 219, ал. 1 АПК, съгласно който пред касационна инстанция е допустимо само събиране на писмени доказателства.

По искането за прилагане на досъдебното производство се противопоставям, споделям възраженията от Патентно ведомство по този въпрос, като ако съдът намери някаква връзка между касационните основания за досъдебното производство не е необходимо да изисква цялата преписка, а съответно справка от РП Х. за производството, неговия етап и страните. Нямам други доказателствени искания и няма да соча доказателства.

АДВ. И.: Представям молба, оригинал, копието съм представил пред първоинстанционния съд преди да разгледа делото и на втория лист е видно, че съм изпратил и молбата и доказателство, което съм описал в нея, но нямах възможност защото не очаквах, че първоинстанционния съд ще го реши в едно заседание.

По отношение на направеното от адв. И. доказателствено искане СЪДЪТ НАМИРА следното: съдът служебно констатира, че с писмо от 27.03.2024 г., подписано от прокурор при РП Х., Териториално отделение Д., на Патентното ведомство е изпратено заверено копие от досъдебното производство № 103/2023 г., поради което съдът намира, че това доказателствено искане на практика е изпълнено и не е необходимо визирано от адв. И. наказателно производство да се изиска повторно.

Що се касае до искането за разпит на свидетел, съдът не може да не се съгласи със становището на представителя на СПП, че съгласно чл. 219 АПК пред касационната инстанция са допустими само писмени доказателства и то имащи отношение към предмета на спора

Представената в днешното съдебно заседание молба от адв. И. е заверена в СРС на 23.01.2025 г., т.е. е била известна на първоинстанционния съд. Молбата съдържа искане за допускане до разпит на свидетел при режим на довеждане. Вярно е, че видно от протокола от проведеното съдебно заседание по гр. д. № 17811/2024 г. на СРС, 20 състав, съдът не се произнесъл по направеното искане. Но също е вярно, че в молбата не е посочено досежно какви обстоятелства се иска разпита на свидетел при режим на довеждане.

Направеното днес искане за допускане до разпит на свидетел, от адв. И. не съдържа пояснения, за какви обстоятелства се иска разпита на свидетеля. Следва да се отбележи, че по искане на адвокат И. делото вече беше отлагано веднъж. Т.е. същият е имал възможността да обоснове направеното доказателствено искане.

Водим от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. И. за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане.

Върна на адв. И. днес представената молба след направена констатация, че същата е заведена в хода на разглеждането на делото пред СРС.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

адв. И.: Считам, че следва наказателното постановление издадено от Патентното дружество да бъде отменено и евентуално маратонките, тези 260 чифта, да бъдат върнати на тържителя. На първо място видно от материалите по досъдебното производство тези маратонки са закупени с фактура от централния склад в У. и са внесени в България съвсем легално. На второ място - откогато е започнал да води търговската си дейност ЕТ „Албена Рашкова” и да внася този модел маратонки, въпросната марка „I-SAX“ не е била регистрирана в Патентното ведомство. Всъщност навсякъде, и в експертизите и в акта и наказателното постановление, се говори за сходство между моделите, които са иззети и търговската марка, а на практика става въпрос за едни и същи маратонки, от едни същи машини и вероятно докарани в един и същ контейнер и внесени в България. Представителят на марката за България се познава от дълги години с ЕТ „Албена Рашкова” и въпреки, че се е регистрирал в Патентното ведомство като представител на търговската марка, не го е споменал. Със свидетеля, който бях поискал, заедно пазаруват маратонките от складовете в У.. По досъдебното производство бяхме представили и лиценза на китайския търговец, който ги дава тези маратонки и би могло да се сравни от фактурата или от този лиценз кой е правоимащия да ги представлява или продава на територията на ЕС. Основен принцип в ЕС е свободно придвижване на стоки и товари, но тези маратонки като са вкарани в България това не ги прави менте стоки. Това е единствения случай, който съм срещал абсолютно еднородна стока, която е оригинали и тази, която се твърди, че не е, да бъде разглеждана в съда. По тази причина ако наблюдаващия прокурор реши, че има риск да бъде оправдан и реши да изпрати материалите на Патентно ведомство. Считам, че няма извършено престъпление, както и административно нарушение, не следва да се налага глоба, а предвид факта, че тези маратонки не би следвало да се продават в България моят доверител желае да ги реекспортира в У. и да ги замени друга подобна стока. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото.

ЮРК. Б.: Моля да се произнесете с решение, с което да отмените първоинстанционното решение и да потвърдите издаденото наказателно постановление. По отношение на твърденията на адвоката на ЕТ „Албена Рашкова”, че стоките са менте или не, то разпоредбата на чл. 127 от Закона за марките и географските обозначения изследва дали е налице съгласие на съответния маркопритежател. Няма значение дали стоките са оригинали или менте, единствено следва да има съгласие на съответния маркопритежател. Факт, е че видно от прокурорската преписка иззетите стоки са означени със знаци сходни на съответната марка „I-SAX“, не е налице съгласие на маркопритежателя и поради това правилно административно наказващият орган е издал наказателно постановление. Дори в първоинстанционното решение съдът е преценил, че е налице фактическия състав на извършено административно нарушение и е потвърдил в частта с изземането на стоките, но и е счел, че е налице съществено процесуално нарушение изразяващо се в липса на връчване на поканата за съставяне на акта. Считам, че това изобщо не съставлява съществено процесуално нарушение с оглед на факта, че съответният акт е бил връчен на нарушителя и той не е направил възражение, а в следствие е получил и наказателното постановление. Могъл е изцяло да се запознае с това за какво бива обвинен и по никакъв начин не

са били нарушени процесуалните му права на защита. Моля да отмените първоинстанционното решение и да потвърдите наказателното постановление. Претендираме юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: По касационната жалба на ЕТ считам същата за неоснователна и недоказана. Считам, че се оборват по категоричен начин касационните съображения, доводи на ЕТ „Албена Рашкова”, респективно неговия процесуален представител. Съответно е правилно решението на СРС в тази му част. По отношение на касационната жалба на Патентното дружество, намирам същата за основателна и доказана, споделям съображенията и доводите, както и наведените касационни основания. Считам решението на СРС за неправилно в частта, в която е отменена санкционната норма от наказателното постановление. Моля в този смисъл да поразнесете решението си.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: