

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **983** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. С. - П. чрез АДВ.С. Г. - редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, се явява подсигурана от органите на ОЗ „Охрана“, както и се представлява от адв. А. с пълномощно от днес.

Адв. А.: Моля да се свалят бележниците на жалбоподателката

СЪДЪТ разпореди да се свалят помощните средства на оспорващата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ „К. С.“ – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Л. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА О. П. П. чрез АДВ. С. С. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. М. П. чрез АДВ.С. С. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява от адв. С. с пълномощно по делото

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. П. П. чрез АДВ.С. С. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от адв. И. особен представител на страната.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Адв. А.: Искам да се позова на чл. 16 от Закона за закрила на детето и делото да се гледа при закрити врата.

Адв. С.: В залата няма хора, които да са външни по отношение на това дело. Тук са хора, които са близки и по никакъв начин няма да пречат на процеса.

СЪДЪТ в предвид, че делото касае интересите на малолетно дете и с оглед съблюдаване разпоредбата на чл. 16 от Закона за закрила на детето намира за уместно делото да се гледа при закрити врата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА социален доклад от Агенция за социално подпомагане.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. А. да се запознае със същия.

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованите страни О. П. и И. П. по съществуващото на спора и молба да се остави без уважение жалбата. Към отговора са представени протокол за уведомяване на пострадали от престъпление съобразно чл. 6 от ЗПФКПП, както и приложен към него протокол № 121/31.01.24г. на АП- С., 8 НС, по н.д. № 105/2024г.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към нея доказателства. Представям и моля да приемете за сведение протокол от СГС от 22.01.2024г., по НЧХД № 431/2024г., същият е с подчертавания с маркер, тъй като нямам друг екземпляр. Освен този протокол представям и моля да приемете, тъй като се навеждат аргументи във връзка с неправомерно издадената временна заповед, която обжалваме и е предмет на спора, че доверителката ми не се е интересувала и не е подала писмено заявление и по тази причина са предпочетени родителите на покойния П.. В опровержение на това представям и моля да приемете писма, които на следващия ден след изменение на мярката, а държа да отбележа, че съдебното заседание по отношение на вземането на постоянна мярка в СГС беше проведено на 22.01.24 г. в 19.10 ч., около 20.00 ч. излязохме от зала, след което тя е откарана в НСлС, там има съответни процедурни действия, които се извършват и в полунощ се е прибрала в дома си. На следващия ден тя започва да депозира сигнали и молби до Министъра на вътрешните работи на РБ, Министъра на труда и социалната политика на РБ, Омбудсмана на РБ, Дирекция „Социално подпомагане“, Председателят на ДАЗД, Председателят на комисията за защита на личните данни, УНИЦЕФ България, Националната мрежа за децата, Фондация „За нашите деца“, Сдружение „Национална мрежа за децата“, Коалиция „Детство 2025“, Център за хуманни политики, Асоциация на европейските журналисти, БХК, ЗК „Света С.“, Сдружение „Един процент промяна“ и последния до сдружение „Бъдеще за децата“. Разбира се те са изпратени по електронен път, като отговор на тези молби е получила само на някой от тях, другите са с потвърждение за получаване. Ще акцентирам на отговора на Министъра на труда и социалната политика до омбуцмана, в който отговор се съдържат противоречиви данни, които не отговарят на действителните факти. Същите документи са представени и по отношение на другото дете пред 52 състав на АССГ. Отделно от това представям и моля да приемете план за действие във връзка с режима на майката с двете деца, който е изработен на 30 януари в деня, в който се гледа втората мярката. Тъй като до този момент децата не са намерени, тя не може да полага грижи по обективни причини и планът не е осъществен.

Страните /поотделно/: Запознати сме с този протокол.

Юрк. Л.: Нямам доказателствени искания. Запознати сме с днес представените

документи, но моля да бъдат отхвърлени, тъй като те не са относими към заповедта.
Адв. И.: Възразявам да бъдат приети днес представените писмени доказателства.
Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. С.: Нямам доказателствени искания. Възразявам да бъдат приети представените днес писмени доказателства, особено протокола пред първата съдебна инстанция за задържането, тъй като меродавен е протокола с второто задържане, когато е изменена мярката от „домашен арест“ в „задържане под стража“. По отношение на другите документи също считам, че са неотнесими и не касаят предмета на делото, който касае една спешност по отношение само на една заповед.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните намира, че представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства няма пречки да бъдат приети, като същите ще бъдат ценени с крайния съдебен акта, където ще бъдат обсъдени.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да постановите съдебен акт в тази насока. Основанията ни са изложени подробно в жалбата, която е депозирана от доверителката ми и съответно от адв. С. Г.. Съображенията ни за това наше искане и тази наша молба е че заповедта която оспорваме с жалбата е незаконосъобразна, като аргументите ни за това са изброени подробно във втория абзац на жалбата, липсва компетентност на издаващия орган, тъй като съгласно чл. 27, ал. 1 ЗЗДт настаняването се извършва със заповед на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ на настоящия адрес на детето. Условието за спешно и аргументите за спешност са едно, но 4 дни тази спешност да не е съобразена с категоричното императивно изискване на закона, това считаме за нарушение на материалния и процесуалния закон. В момента, в който органите на МВР задържат моята доверителка и нейната майка в дома и се намират нейната леля С. Г., която е адвокат, майката на моята доверителка също е адвокат. Те са запознати с правата си по ЗЗДт. Доверителката ми изрично е поискала да оформи документ, с които децата да бъдат предоставени на нейната леля и на нейната баба, там където са израдли, но не и е дадена такава възможност. На един лист, който е 1/3 от А4 с ръкописен текст органите на 4^{то} РПУ изземват децата и след като се постанови с определение изменение на марката на моята доверителка, която да бъде изменена на „домашен арест“ с наблюдение с електронна гривна единствено и само по съображение да може да гледа малолетните си деца, едното от което е кърмаче на 4 месеца, а другото на 6 г. едва на следващия ден отдела по социално подпомагане към дирекцията в район „К. село“, не по адреса на родителите на покойния П. се активират и издават тази заповед. Всички действия след това са с цел да се забави плана за личен контакт, не се дава никаква информация къде са децата под аргумента, че са в риск. До този момент

децата не са били в риск, няма никакви данни за физическо или психическо насилие по отношение на децата, още повече, че близките, които са били от кръга на семейството на доверителката ми са били в момента на задържането и са изявили желание да гледат децата. Отделно от това нарушение на материалния закон, за което подробно сме изложили аргументи. Допуснатите са съществени процесуални нарушения, не е спазена установената форма, нарушен е чл. 35 от АПК, нарушен е чл. 6 АПК и поради тази причина и по тези доводи Ви моля да постановите своя съдебен акт в този дух и да измените тази заповед, която е изцяло незаконосъобразна. Претендирам разноски.

Жалбоподателката /лично/: При задържането си аз изрично изявих желание деца да останат с хората, с които те са израснали до този момент, но това мое желание не беше уважено и за това подадох тази жалба и затова сме пред Вас и моля да бъдете категоричен и обективен и да се базирате на законодателството без да бъдете повлиян от медианата помия, която се изля и общественото мнение.

Юрк. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение в полза на Дирекция „Социално подпомагане“. Подробно съм изложила аргументи в отговора.

Адв. И.: Оспорвам жалбата и моля същата да бъде отхвърлена, тъй като заповедта е законосъобразна и следва да бъде потвърдена. Считаю, че същата е издадена от компетентен орган, тъй като доказателствата събрани по делото към датата на издаване на заповедта детето М. П. не се е намирало на посочения в жалбата адрес, съответно компетентен да издаде процесната заповед е била Дирекция „Социално подпомагане“ -

К. село. Заповедта е мотивирана и към нея е приложен социален доклад по делото. Към датата на създаването ѝ бащата е бил починал, а майката е била отведена от органите на реда и срещу нея е образувано досъдебно производство и в тази връзка налице е една от предпоставките по чл. 25 ЗЗДт, а именно че родителят се намира в трайна невъзможност да отглеждат детето. Отвеждането на майката я е поставила в такава трайна невъзможност. Считаю, че със заповедта е изпълнен и принципа за осигуряване на най-добър интерес на детето. По отношение на взетото становище в днешното съдебно заседание бих искала да допълня, че в доказателствата по делото има и друг социален доклад, който предхожда времево съставянето на този социален доклад и издаването на тази заповед, но е имало случай, в който М. П. е бил оставен сам и тогава е имало данни за риск на детето.

Адв. С.: Поддържам писмения отговор. Ние работим при условията на чл. 27 ЗЗДт. В момента по реда на чл. 28 от ЗЗДт е образувано дело, което касае вече друго процедура. То е образувано пред 149 състав, III ГО, СРС с № 10062/2024г. и е насрочено за 26.03.24г. от 11.40 ч., където ще разискваме много по-широк кръг въпроси от тези. Затова Ви моля да се ограничим само в хипотезата по тази спешност, която се налага с първоначалната заповед. По отношение на възраженията от страна на колежката, че видите ли там имало други близки и роднини, които са могли да гледат това дете бих искал да кажа, че полицаите са постъпили много правилно като са приложили закона за наследството, тъй като роднините, които са били в домът на оспорващото лице не са роднини от първи ред. Първи ред роднини са бабата и дядото по линията на бащата. По отношение на това дете М. има данни и заведена преписка от общ характер в РП Б., където майката действително е упражнила много лош контрол върху детето и тази преписка е възобновена и се работи по нея и в момента преписката е в СГП, същата е иззета с оглед цялостно изследване на

поведението на майката. Моля да имате в предвид, че тази разлика в заповедта и предоставянето на детето идва от това, че всичко е станало много късно, социалната служба е уведомена моментално, но чисто административно никой не може да накара служителите от съответната служба „Социално подпомагане“ в събота и неделя да станат и да напишат тази заповед, която е написана в понеделник. Всички мерки, които са взети са взети по закон в момента когато лицата са били задържани. Претендирам разноски, за което представям списък.

Адв. А. /реплика/: Точно, защото сме в условията на спешност и си говорим за точни неща искам да отбележа, че заповедта е издадена на 23, което е вторник, а понеделник е било 22. От 19 вечерта до 22, който е работен ден като е в условията на спешност, защото са проспали тази спешност социалните служби. Децата са взети в петък вечерта, ние с колежката С. Г. обикаляхме и търсехме децата. Отидохме в 04^{то} РПУ и питахме къде са децата. От там ни казаха, че не знаят къде са децата. В предното съдебно заседание колегата показа един документ, който нито беше повдигане на обвинение, нито нищо. Уведомление, че някой бил пострадал и т.н.т и го размахваше и твърдеше, че тя имала повдигнато обвинение. Няма повдигнато обвинение до този момент по отношение на неполагане на грижи, а тази преписка е иззета с оглед изясняване на всички мотиви и взаимоотношения, които могат да бъдат обсъждани като мотив за трагичния случай, който се е разиграл. Това е голяма трагедия за семейството, но не е изяснено нищо. Представям списък с разноски.

Да се издаде РКО на особения представител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните срок за писмени бележки до понеделник.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: