

РЕШЕНИЕ

№ 368

гр. София, 15.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 13.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1720** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК. Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], представлявано към датата на подаване на жалбата от Г. Х. Т., срещу заповед № РД-06-444/18.12.2002г. на кмета на Столична община, район „М.“, с която е одобрено попълване на кадастралната основа на кв. 6, по плана на [населено място], Н. „Изток“, п. з. „Г.“, с поземлен имот пл. № 3439.

В жалбата са развити доводи за допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, както и противоречие с материалния закон. Сочи се, че процесният акт не е издаден в законоустановената форма и съдържание. Твърди се, че погрешно е посочено като правно основание чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, както и липсват мотиви за постановяването на оспорената заповед. Твърди се, че при постановяване на процесната заповед е допуснато нарушение на административнопроизводствените правила, като на жалбоподателя не е представен за подпис в качеството му на заинтересовано лице, констативният акт за установяването на непълноти и грешки. Навеждат се доводи, че административният акт е издаден в противоречие с материално-правните норми. Моли съдът да отмени изцяло Заповед № РД- 06-444/ 18.12.2002г. на кмета на район „М.“, Столична община по съображения изложени и в писмени бележки. Претендира разноси.

Ответникът – Кмета на Столична община, район „М.“ – редовно призован, в писмено становище по делото, чрез процесуалния си представител, моли при условията на алтернативност жалбата да бъде оставена без разглеждане като недопустима или да бъде отхвърлена като неоснователна и съдът да потвърди законността на процесната

заповед. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Р. Ц. С., оспорва жалбата и счита същата за недопустима, недоказана и неоснователна по съображения изложени в писмено становище. Претендира и присъждане на съдебно-деловодни разноси.

Заинтересованите страни - Т. А. К., Я. Е. К., Ц. Е. Д., И. Д. С., С. Д. И., Г. К. И., А. К. К. и С. Ц. И., редовно уведомени, не се представляват и не изразяват становище по същество на спора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и след като провери обжалвания акт съобразно чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Жалбата е подадена от лице, за което е налице правен интерес от оспорването, тъй като жалбоподателят се легитимира като собственик на недвижим имот попадащ в кв. 6 по плана на [населено място], Н. „Изток”, [жк], които имот се засяга от извършеното попълване. В този смисъл Определение № 9196 от 24.06.2011г. по дело 2912/2011г. на ВАС; Определение № 3192/07.03.2011 г., постановено по адм. дело № 15036/2010 г. С оспорваната заповед е одобрено попълването на кадастралната основа с новосъздаден имот с пл. номер № 3439 в кв. 6 по плана на [населено място]. Жалбата е подадена в срок. От доказателствата по делото се установи, че заповедта е изпратена с писмо изх. № ОС -70-00-36/ 26.01.2010г. на Кмета на СО, район „М.”, получено в дружеството-жалбоподател на 03.02.2010г. Жалбата е подадена на 12.02.2010г., чрез кмета на СО, район „М.” до съда. Съгласно разпоредбата на чл. 149, ал.1 от АПК срокът за обжалване започва да тече от датата на надлежното съобщаване на акта, а не от узнаването му. С оглед изложеното, настоящия съдебен състав приема, че се обжалва в срок, подлежащ на оспорване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима. Предвид изложеното не се споделят доводите на ответника, че след като жалбоподателят е узнал за кадастралните номера на имотите с изпращането му на решенията на поземлената комисия М., то той е знаел за издадената заповед и жалбата му е недопустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Със заповед № РД-06-444/18.12.2002г. кметът на СО, район „М.”, е одобрил попълване на кадастралната основа на кв. 6, по плана на [населено място], м. „Н. „Изток””, п. з. „Г.”, за създаване на нов имот пл. № 3439, съгласно приложена скица. Като правно основание за издаване на заповедта са посочени разпоредбите на чл. 136, ал. 1 от ЗУТ и чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във връзка с § 6, ал. 6 от ПР на ЗУТ, както и заповед № РД-09-753/08.06.2001г. на кмета на Столична община, с която последният е предоставил на кметовете на райони функциите си по чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ да издава заповед за допълване, съответно поправка, на кадастрален план до предаване на кадастралния план и свързаната с него документация на Агенцията по кадастъра.

Административната процедура е инициирана с молба вх. № АГ-94-00-491/11.07.2002 г. от С. А. С., Т. А. К., А. К. К., Г. К. И., Я. Е. К., Ц. Е. Д., С. Д. И. и И. Д. С. в качеството им на наследници на А. К. М., с която се иска да бъде нанесен в кадастралния план имот пл. № 20036, м. „Грамадите”, п.з. „Г.”. Искането за нанасяне на имота в кадастъра е направено въз основа на Решение № 88/ 21.02.1996 г. и Решение № 88/10.10.2000 г. на Поземлена комисия – [община], с които се възстановява правото на собственост на наследниците на А. К. М. в съществуващи стари реални граници на нива от 2.800 дка /два декара и осемстотин кв.м./, трета

категория, находяща се в строителните граници на [населено място], в м. „Грамадите” част от имот № 20036 и нива от 0.551дка /петстотин петдесет и един кв. м./, трета категория, находяща се в строителните граници на Г., м. „Грамадите”, имот № 20036. Към молбата са приложени и удостоверение за наследници № 175/ 16.10.2001 г., издадено от район „М.”, Столична община; удостоверение № 1048 по чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, в което е посочено, че имот пл. № 20036 попада в [улица] кв.м. – нереализирана и в парцел I, кв. 6, „В и К и озеленяване”; извадка-копие на имот пл. № 20036 от комбиниран кадастрален и регулационен план на Н. „Г.”; удостоверение на район „М.”, съгласно което със заповед № РД-57-184/25.04.2002 г. на Кмета на Столична община, имот пл. № 20036, находящ се в строителните граници на [населено място], м. „Грамадите”, с площ от 3351 кв. м., актуван с АОС № 611/01.09.1999 г. е отписан от актовете книги за общинска собственост на район „М.”. От Столична община, район „М.” е съставен Констативен акт, с дата 09.12.2002г. за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план, който е подписан от заявителите – С. А. С., Т. А. К., А. К. К., Г. К. И., Я. Е. К., Ц. Е. Д., С. Д. И. и И. Д. С., от актосъставителя на акта, както и от лицата Б. С. Б. - за имот 20038 и Т. Г. Ц.- за имот 20037- последните двама в качеството на заинтересовани съседи. Констативният акт не е подписан от собственика на УПИ I, кв. 6 – [фирма], независимо от обстоятелството, че видно от скицата изчертана на последната страница на акта, имотът с пл. № 3439 попада изцяло в парцел I, за [фирма] и СП „Водоснабдяване”. Жалбоподателят се легитимира като собственик на УПИ I, кв. 6, м. „Н. „Изток” п. з. Г.”, с площ 80 850 кв. м. въз основа на Решение № 41 по Протокол № 12/29.05.2000 г. на Столичен общински съвет, с което е увеличен капитала на [фирма] с внасяне на непарична вноска в размер на 565 950 лева, представляваща балансовата стойност на гореописания имот. На основание чл. 2, ал. 2, т. 2 от Закона за общинската собственост за имота има издаден Акт за частна общинска собственост № 611 / 01.09.1999 г., като последната отметка по него е, че на основание Решение № 41 по Протокол № 12 / 29.05.2000 г. на СОС целият имот с площ от 80 250 кв.м. е включена в капитала на [фирма]. Видно от същия е налице отбелязване на отписаният на основание заповед № РД-57-184/25.04.2002 г. имот с пл. № 20036 с площ от 3351 кв. м.

По делото са изслушани и приети две съдебно – технически експертизи, които съдят кредитира като обосновани, кореспондиращи със събраните по делото доказателства и изготвени от вещи лица с необходимата професионална квалификация. Вещото лице - инж. Ч. е посочило, че към 29.05.2000 г. е апортиран парцел I от кв. 6, по плана на Н. „Изток”, п. з. „Г.” с площ от 80850 кв.м., с което е увеличен капитала на [фирма]. Към момента на апортирането няма призната и възстановена бивша земеделска земя в парцел I от кв. 6. Видно от заключението на вещо лице е, че за района има изработена кадастрална карта обявена в ДВ, бр. 56/ 22.07.2011г., влязла в сила на 23.08.2011г. В кадастралната карта и регистър не е установено да има нанесен имот на дружеството [фирма]. Съгласно заключението на вещото лице Ш. със заповед № РД- 50-09-156а/ 20.04.1983 г. е одобрен застроителния, регулационния и кадастрален план на научно производствена база Изток – подзона Г.. В застроителния и регулационния план на научно производствена база Изток – подзона Г. фигурира имот, представляващ УПИ I – за [фирма] и СП „Водоснабдяване”, кв. 6. За парцел I не е даден отделен кадастрален номер. В кадастралният план на [населено място], изработен през 1974 г., актуализиран и в регистъра за м. „Ю. градска територия - II

част”, в частта, попадаща в обхвата на УПИ I, кв. 6 са нанесени 6 имота, един от които е имот пл. № 3439, нанесен въз основа на заповед № РД-06-444/ 18.12.2002г. на кмета на СО, район „М.”, собственик: наследниците на А. К. М., документ за собственост - Решение на Поземлената комисия. В съдебно заседание вещото лице уточнява, че първият регулационен план за тази територия е одобрен през 1983г. С тази заповед се одобрява кадастралната основа, регулационния и застроителния план. Към 1983г. няма обособени номера на имоти в кадастралната основа в тази територия, в която е обхванат УПИ I, кв. 6. В тази територия няма нанесени кадастрални имоти. Във връзка с изслушаната експертиза съдът намира, че оспорването на съдържанието на Удостоверение № УТ-7000-7/10 от 12.01.2012г., за което е открито производство с протоколно определение от 06.03.2012г. е недоказано.

По делото е разпитан и свидетелят А. С. Т.. Съдът счита, че не следва да кредитира показанията на свидетеля доколкото със същите не се установяват относими към спора факти.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Процесната заповед е издадена от компетентен орган - кметът на СО, район „М.” в съответствие с предоставените му от кмета на Столична община правомощия по поддържане на одобрените кадастрални планове и издаването на заповеди за съответното изменение на кадастралния план, с оглед разпоредбата на § 4, ал.1, т.2 от ЗКИР и съобразно действащата норма към момента на постановяване на акта- § 6, ал.6 от ПР на ЗУТ. За доказване на компетентността на издателя на процесната заповед по делото са приложени и заповеди № РД-09-753/08.06.2001 г. и № РД-09-1335/24.09.2001г. на кмета на Столична община.

Обжалваната в настоящото производство заповед е издадена при съществено нарушение на административната процедура и в тази връзка се явяват основателни твърденията на жалбоподателя, че при постановяване на заповедта си ответникът е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Процесната заповед е била издадена по реда на отменения § 6, т. 6 от ПР на ЗУТ съгласно, който, в приложимата му редакцията, до предаването на кадастралния план и свързаната с него документация от общинската администрация на Агенцията по кадастъра при условията и по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър попълването или поправката на кадастралния план се извършват от общинската администрация по досегашния ред. От цитираната разпоредба следва, че при попълването на кадастралната основа на имот пл. № 3439 административният орган е следвало да спазва процедурата по чл. 86 и чл. 86а от ППЗТСУ /отм./ и чл. 32 от ЗТСУ /отм./, която е идентична и със сега действащата процедурата по чл. 53 и 54 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралния регистър. Съгласно чл. 86а, ал. 2 във връзка с ал. 1 от ППЗТСУ /отм./ попълването на одобрения кадастрален план с имоти, правото на собственост върху които се възстановява по реда на чл. 10, ал. 7 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, какъвто е и процесния случай, се извършва по реда на чл. 86, ал. 1 от ППЗТСУ от техническата служба на общината по местонахождението на имота, съответно от органите по кадастъра, по молба от собственика, придружена от документи, удостоверяващи собствеността върху имота. Следователно при преценката на законосъобразността на атакуваната заповед, съществено условие е същата да се предхожда от акт за непълноти и грешки, издаден при спазване условията на чл. 86 и чл. 86а от ППЗТСУ /отм./ и чл. 32 от ЗТСУ

/отм./, а именно непълнотите и грешките да са установени на самото място от техническата служба на общината по местонахождението на имота с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Заинтересувани собственици са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението на кадастралния план. От представените и приети по делото като доказателства решение № 41 по протокол № 12 от 29.05.2000г. на СОС и АОС № 611/01.09.1999 г. се установява, че жалбоподателят е собственик на УПИ I, кв. 6, м. „Н. „Изток” п. з. Г.”, с площ от 80 850 кв. м., и с оглед на това е в качеството на заинтересован собственик. Видно от приложения и приет по делото Констативен акт за непълноти и грешки в одобрения кадастрален план, същият не е подписан от заинтересованата страна – жалбоподател в настоящото производство. Така съставения акт е подписан единствено от актосъставителя и заявителите – собственици на процесния имот пл. № 3439. Неподписването на констативния акт от заинтересованите собственици обективира несъгласие с нанасянето на съответния имот, т. е. спор за материално право по смисъла на чл. 32, ал. 1, т. 2, изр. последно от ЗТСУ /отм./, който следва да бъде разрешен по общия исков ред. Това обстоятелство следва да се отбележи от съставителя на акта и компетентния орган да издаде отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. В конкретния случай притежател на правото на собственост върху имот, върху част от който се нанася новообразувания имот не е подписал акта, като пряко заинтересован собственик и това съставлява нарушение на административната процедура от категорията на съществения и е достатъчно основание за незаконосъобразност на обжалваната в настоящото производство заповед. В този смисъл Решение № 16178/18.12.2012г. по дело 11229/2012г. на ВАС; Решение № 534/14.01.2013г. по дело 10380/2012г. на ВАС.

Предвид изложеното жалбата се явява основателна и следва да се уважи.

С оглед на изхода на делото претендираните от жалбоподателя разноски следва да му се присъдят в доказан по делото размер на основание чл. 143, ал. 1 АПК. Жалбоподателят е направил разноски в размер на 540 лв., от които 50 лв. държавна такса за образуване на делото, 180 лв. адвокатско възнаграждение, 300 лв. депозит за съдебно техническа експертиза, 10,00 лв. такси за съдебни удостоверения.

Заинтересованата страна Р. Ц. С. е останал задължен за разноски в размер на 100 лв., за възнаграждение на вещното лице Ч.. Тъй като оспорвания в настоящото производство акт е благоприятен за него, с оглед изхода на спора С. следва да бъде осъден да заплати по сметка на АССГ сумата от 100 лв. (протоколно определение от 12.04.2011г. и протоколно определение от 11.10.2011г.).

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32 състав:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], Заповед № РД-06-444/18.12.2002г. на кмета на Столична община, район „М.”, с която е одобрено попълването на кадастралната основа за създаването на имот пл. № 3439 в кв. 6, по плана на [населено място], местност „Н. - Изток”, п. з. „Г.”.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и

адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Р. Л. К. сумата от 540 /петстотин и четиридесет/ лева, представляваща деловодни разноси.

ОСЪЖДА Р. Ц. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място], кв. Г., [улица] да заплати по сметка на Административен съд София град деловодни разноси в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Върховен административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: