

Протокол

№

гр. София, 22.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3293** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т. и адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ министър на земеделието, храните и горите на Република България - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу акт за установяване на публично държавно вземане № РД05-31/13.03.2020 г., издаден от министъра на земеделието, храните и горите на РБ.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 09.04.2020 г.

ДОКЛАДВА, че не са представени допълнителни писмени доказателства сред насрочване на делото.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна

преписка. Не поддържам доказателственото искане за експертиза, така както е предявено в самата жалба и моля да ми бъде дадена възможност да направя изменение. В жалбата е формулирана задача за един имот, а ние искаме да включим и имотите, които доверителят ми е предоставил в дългова замяна на държавата. В днешното заседание правя искане за допускане на СТЕ с въпроси, формулирани в писмена молба, която представям.

Адв. Х. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Представям допълни доказателства по административната преписка по опис, с копие за насрещната страна. Доказателствата представляват регламенти и решения, в изпълнение на които е издаден акта, тръжна публична процедура, одобрение от Европейската комисия, декларации и два други акта, издадени в изпълнение на същото решение.

Адв. М. - Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная и да изразя становище по днес представените доказателства.

Адв. Х. – В чл. 176 и чл. 6 от решението на ЕК се поставя условие пазарните оценки да бъдат извършени в публична тръжна процедура по реда на законодателството в България, както и оценителят да бъде одобрен от Комисията. Това са две условия в решенията и аз представям доказателства за спазването им. Като вземем предвид чл. 24, ал. 2 от Закона за държавните помощи, регламентите и решението, в тях пише, че всяко решение на Европейската комисия е задължително. Тези експерти по исканата експертиза от процесуалния представител на жалбоподателя няма да бъдат избрани по този ред, поради което считам, че няма да са относими техните становища. С оглед изложеното възразявам да бъде допускана експертиза.

Адв. М. – Моля да се съобразите, че сме в съдебно производство и приложение намират нормите на чл. 195 ГПК, както и АПК. В случая се касае за специални знания приложени от съответното лице, изготвило отчети и доклади в производството при ответника. За да бъдат годни тези доказателства те трябва да бъдат събрани по реда на ГПК и АПК. Моля да съобразите, че договорът за замяна, който е бил сключен между представляваното от мен дружество и държавата е от 22.05.2008 г., като този договор е сключен в изпълнение на заповед № 76/10.05.2008 г., издадена от председателя на Държавна агенция по горите. Моля да съобразите, че заповедта от 10.05.2008 г. представлява ИАА, който е влязъл в сила и не са налице данни по чл. 99 от АПК и сл. по отношение отмяната или изменението му, поради което страните са съобразили поведението си с този влязъл в сила административен акт, който не е бил променен впоследствие и намирам, че преуреждането на отношението с административния акт, който се обжалва в това производство е недопустимо.

Моля да съобразите, че в производството, приключило със заповедта от 10.05.2008 г., която цитирах и последващия договор от 22.05.2008 г. са ползвани оценки на заведените имоти, които са били издадени от съответните районни управления на горите. Касае се за определени стойности на имотите и затова не са ползвани специални знания на вещи лице, а са били определени съобразно нормативните актове.

Адв. Х. - Заповедта за замяна касае замяна. Тук става въпрос за това, че с нея е предоставена помощ. С акта се установява помощта. Няма общо заповедта, с която Дирекция по горите казва да се извърши замяна. Не става въпрос за уреждане на взаимоотношения. Заменителите са ги поръчали, те са си ги правили оценките и те са избрали оценителите. За първоначалните говорях. За оценките възразих, защото нито

Комисията, нито актовете ѝ са източник на финансиране на държавата. Това са условия на решението, които ще се нарушат.

Адв. Т. – Съдът е компетентен да провери направената оценка. Няма как веднъж направена оценката съдът и всички органи да следва да я приемат без да могат да извършат контрол на същата. Живеем в правова държава с конституция.

СЪДЪТ намира, че искането за назначаване на експертиза е допустимо доказателствено средство и доколкото съдът не е в състояние и не би следвало да решава делото по същество преди да го е обявил за решаване, за да прецени доказателствената стойност на една такава експертиза, същата следва да бъде допусната и да се прецени впоследствие нейната относимост, с оглед на което по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СТЕ с поставени задачи в молбата от днес на жалбоподателя при първоначален депозит от 600 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, като конкретното вещо лице съдът ще назначи след внасянето на депозит.

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 09.04.2020 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства по опис от адв. Х., като УДЪЛЖАВА с два месец от днес срока на жалбоподателя за запознаване с тях и взимане на становище с оглед евентуалното им оспорване, като в същия срок му предоставя възможност за изменение на искането за СИЕ и СОЕ.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.11.2020 г. от 11.20 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: