

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **10321** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Г. М. В. чрез АДВ. П. М., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ПО ПРИВАТИЗАЦИЯ И С. КОНТРОЛ, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ц..

Явява се ВЛ Д. Б. Н..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 10.03.2021 г., с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на ответника от 18.03.2021 г.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване гр. дело № 985/1998 г. по описа на СГС.

ДОКЛАДВА писмено становище от ищеца от 27.04.2021 г.

ДОКЛАДВА заключение от ССЕ, депозирано по делото на 11.03.2021 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. М. – Да се приемат доказателствата. В молбата съм представила доказателства, които моля да се приемат. Да бъдат приети доказателствата представени от ответника. Нямаме възможност да представим удостоверение във връзка с писмото от ответника,

тъй като сме представили доказателства, от които е видно, че са унищожени всички документи с изтекъл срок на съхранение.

Юрк. С. - Поддържам становищата си.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на ищеца от 10.03.2021 г.

ПРИЕМА изисканото за послужване гр. дело № 985/1998 г. по описа на СГС.

ПРИЕМА приложените към становището на ответника писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от ССЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ Д. Б. Н. на 28 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържам заключението.

На въпроси на адв. М., ВЛ - Запознала съм се с всички документи. Запознала съм се с исковата молба и всички доказателства по делото.

Адв. М. – Задача № 1 не е изпълнена. Считаю, че ВЛ е постъпила безотговорно към поставените задачи. Заключението е защото се изискват специални знания. Считаю, че не е изпълнена задача, застава се на страната на ответника. Ако не са й ясни, ВЛ можеше да поиска преформулиране на въпросите. Искам повторна експертиза, която да отговори на въпрос № 1 от основната експертиза.

Юрк. С. – Нямам въпроси към ВЛ. Поддържам си становището за експертизата. Така формулиран въпрос № 1 е правен, затова и вещото лице не е могло да отговори.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

ВЛ – Въпрос № 1 не е зададен коректно.

След изслушване на заключението от ССЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от ССЕ единствено в частта му по въпрос № 2.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на ВЛ възнаграждение в размер на 100 лв. от внесения по делото депозит. Издаде се РКО.

С оглед доводите изложени от пълномощника на ищеца в днешното СЗ, както и становището на пълномощника на ответника депозирано в днешното СЗ, СЪДЪТ намира, че на ищеца следва да бъде дадена възможност да преформулира въпрос № 1 към ССЕ. Доколкото така формулиран въпрос № 1 касае същността на правния спор, а именно дали са претърпени вреди, какъв е техният размер

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на пълномощника на ищеца в 14-дневен срок от днес да преформулира въпрос № 1 към поисканата повторна ССЕ, съгласно указанията, които дадени в днешното съдебно заседание.

По искането за допускане на повторна ССЕ относно изчисляване размера на вредите СЪДЪТ ще се произнесе в ЗЗ, въз основа и становището на ответника, за което ще му

бъде предоставена възможност да изрази писмено.

Юрк. С. - Поддържам оспорването на писмо изх. № 17000014/17.07.2012 г. на АДФИ и вх. № 3500421/18.07.2012 г. на АПСПК, както и представените доказателства, че писмо под такъв индекс не е постъпвало в агенцията.

Адв. М. – Желая да се ползвам от това доказателство. Поддържам и искането си изразено в т. 3 от становище от 27.04.2021 г., че от ответника не са представени резултатите от извършена проверка по писмо с указания от Министерския съвет.

Юрк. С. – В становището си от 18.03.2021 г. подробно съм изложил доводи във връзка с писмото на Министерски съвет. Касае се за жалба и предприети действия за тази жалба. Това писмо касае бланкетно писмо за препращане на жалба, и тъй като не се касае за сигнал в Агенцията не е провеждана нарочна проверка. Органът е преценил, че се касае за жалба и е отговорил на жалбоподателя. Настоящото производство не е производство по АПК. Тази жалба на ищеца е постъпила в Агенцията 2 години след изготвяне на анализ.

Адв. М. – Изложените доводи от ответника са крайно некоректни и жалбата не е адресирана до Агенцията за приватизация. Жалбата е адресирана до Министерския съвет, от където е препратена с нарочно писмо.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.10.2021 г. от 13.40 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: