

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21453

гр. София, 23.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
закрито заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **5501** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 23, ал.3 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО).

Образувано е по жалба от Н. Д. Д. срещу Решение по Протокол № 268/17.02.2025 г. на комисията по чл.10 НРУУРОЖТСО, потвърдено с Решение № РНД24-ДР00-102/3/07.05.2025 г. на кмета на Район „Н.“, Столична община.

Жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК- указанията на съда са отстраняване на недостатъците ѝ са изпълнени.

При преценка за наличието на условията, съответно за липсата на пречките по чл.159 от АПК за упражняване на субективното публично право на съдебно оспорване, съдът намира, че жалбата е недопустима. Подадена е срещу акт, който не подлежи на оспорване – чл.159, т.1 от АПК, по следните съображения:

С оспореното Протокол № 268/17.02.2025 г. на комисията по чл.10 НРУУРОЖТСО, потвърдено с Решение № РНД24-ДР00-102/3/07.05.2025 г. на кмета на Район „Н.“, Столична община по същество е направено мотивирано предложение за започване на административно производство по издаването на заповед по чл.19 от ЗОС, във връзка с разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от НРУУРОЖТСО, съгласно която при изменение на обстоятелствата, водещи до промяна на жилищните нужди, наемателите се пренастаняват в друго жилище, съответстващо на нормите по чл.17 от Наредбата. Ал.2 на чл.23 изрично вмениява в задължение на наемателите пренастаняването да започне по тяхна инициатива, за което е определен 3-месечен срок. При неизпълнение на това задължение ал.3 предвижда производството да се образува служебно от органа по настаняване. Същото, както се спомена по-горе приключва с нарочна заповед, която подлежи на обжалване по съдебен ред и именно в това производство оспорващата може да противопостави своите твърдения и оплаквания, тъй като с този административен акт пряко и непосредствено се засягат нейните права и законни интереси. Проди това съдът приема, че решението на Комисията по чл.10 НРУУРОЖТСО, потвърдено от кмета на Район „Н.“, СО няма

качеството на индивидуален административен акт по чл.21 от АПК и не поражда никакви правни последици за жалбоподателя. В евентуалното бъдещо производство по издаване на заповед по чл.19 от ЗОС за настаняване при условията на чл.23, ал.3 от Наредбата, същото евентуално може да бъде ценено като акт на помощен орган. Този акт обаче не е властническо волеизявление на административен орган, изменящ или прекратяващ непосредствено наемното правоотношение, поради което не е и голям предмет на самостоятелно съдебно оспорване.

В този смисъл са и мотивите на Решение № 13202/31.10.2021г., по адм.д.№ 4486/2017г., на Върховния административен съд, III-то отделение, докладчик съдията В. П..

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, на ответника следва да се присъдят разноси в размер на 100 /сто/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, определени по реда на чл.78, ал.8 /Изм. – ДВ, бр. 8 от 2017 г./ от ГПК, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно поискани със становището към административната преписка.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 28-ми състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от Н. Д. Д. срещу Решение по Протокол № 268/17.02.2025 г. на комисията по чл.10 НРУУРОЖТСО, потвърдено с Решение № РНД24-ДР00-102/3/07.05.2025 г. на кмета на Район „Н.“, Столична община.

ОСЪЖДА Н. Д. Д., с ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична община сумата от 100лв. разноси за юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 5501/2025 година по описа на Административен съд София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИ

Я: