

# РЕШЕНИЕ

№ 1847

гр. София, 22.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6554** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал.2 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по повод жалба вх. № 18837 от 25.06.2018 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 24 – 20 – 1382#6 от 20.06.2018 г. по описа на ТД на НАП – С., подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Ж. Д., със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] и адрес за призоваване [населено място], [улица], чрез адв. Д. П. от В. срещу отказ на директора на ТД на НАП с изх. № 24 – 20 – 1382/5 от 08.06.2018 г. за връщане на заплатени парични средства по търг с тайно наддаване № 18/2018/С.  
С жалбата се моли съдът да отмени оспореният отказ за възстановяване на заплатената от оспорващия сума в размер на 9245 лева за закупуване на вещи – катализатори по търг 1018/2018/С като издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и в противоречие с материалноправните разпоредби. В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от процесуален представител – адв. Д., който поддържа жалба, предлага да се уважи. Претендира сторените съдебно – деловодни разноси, за които представя списък и депозира писмено становище.  
Ответникът – директорът на ТД на НАП - С. редовно призован, се представлява от юрк. Р., която оспорва жалбата и предлага да не се уважава. Претендира юрисконсултско възнаграждение и депозира писмено становище.  
Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От данните по делото се установява, че с Постановление № 63 от 10.04.2018 г. на директора на ТД на НАП С. са възложено на жалбоподателя следните движими вещи: „група № 61/18-2 – катализатори” – 6 бр. негодни за употреба катализатори и 8 бр. чували, съдържащи само питите на катализаторите, с отстранени корпуси; Характеристика на вещта – за вторични суровини; Количество – 162,2 кг.; Общо за сумата от 9245,00 лв.

Възлагането на описаните вещи е в следствие на участието на [фирма] в организирана от ТД на НП публична продажба по реда на чл. 251 – 254 от ДОПК. В хода на публичната продажба, оспорващият е закупил отнети в полза на държавата вещи с протокол № 18/2018/С. На 26.04.2018 г. жалбоподателят е предприел действия по получаване на вещите, но е отказал приемането ѝ, защото „стоката не е получена, тъй като не отговаря на описа”. Това обстоятелство се установява от съставения протокол на последната страница на постановлението за възлагане (л. 12). Протоколът е подписан от управителя на жалбоподателя и от служител на МВР – Б..

Съгласно писмо вх. № 8288 от 24.07.2015 г. по описа на ТД на НАП – С. са получени два броя влезли в сила съдебни акта, с които по реда на НК са отнети в полза на държавата веществени доказателства – предмет на престъпление и които се намират на съхранение в ГПУ – П., сред които са и „...следните неопасни отпадъци: 6 броя негодни за употреба катализатори и 8 броя чувала, съдържащи само питите на катализаторите, с отстранени корпуси, код Зелен списък В 1130 с общо тегло 162,200 кг”, по НОХД № 332/2015 г по описа на РС – [населено място]. Ведно с административната преписка като писмено доказателство по делото е приета Експертиза, изготвена по ДП № 5031/2013 г. по описа на РУП – П.. В отговора на четвърти и пети въпрос на експертизата е записано, че „По – голямата част от катализаторите, намиращи се в автомобил марка „Пежо” модел 608 с ДКН [рег.номер на МПС] са с отстранени корпуси, съдържащите се в тях пити са начупени и се намират в насипно състояние – от прахообразни частици до по – едри парчета, което ги прави неизползваеми. Останалите 7 броя са в цял вид, но са стари, отработени катализатори и това ги прави негодни за последваща употреба по предназначение. Негодността на иззети вещи е видна и от приложените към експертизата снимки.” И „Видно от състоянието на катализаторите, ..., същите са предназначени за предаване в пункт за изкупуване или специализирано предприятие за преработка на катализатори.”. В същия смисъл е и заключението по ДП 5031/2013 г. по описа на РУ на МВР – П., в което изрично е посочено, че „...Един брой катализатор с индикция Е9 – 103К – 001858 произведен в САЩ, може да бъде използван след рециклиране, т.е. трябва да бъде монтиран фланец на тръбата, за да може да се монтира към изпускателната система. Останалите 6 бр. и тези 33 броя от чувалите са брак, тъй като мрежата на изхода на катализатора е запълнена, което показва, че катализатора е отработил необходимия моторесурс километри. Отломките от керамични плочки и прахообразно вещество не подлежат на коментар, тъй като не могат да бъдат възстановени като катализатори за втора употреба, т.е. нарушена структура и обшивка означава брак.”.

В изготвения от ответника Конститутивен протокол № 47 от 24.11.2015 г. на втора страница е описано съдържанието на процесната преписка на ТД на НАП № 24 – 20 – 1382 от 28.07.2015 г. Тази преписка и количествата конфискувани по нея вещи са описани и в Конститутивен протокол № 10 от 26.02.2016 г. Съгласно приетия

Оценителен доклад за определяне на справедлива пазарна стойност на движими вещи, отнети в полза на държавата, процесните вещи са посочени на ред 21, определена им е единична цена от 25 лв. или обща стойност 4055 лв.

Със съобщение № 18/2018/С от 19.02.2018 г. ТД на НАП С. е обявила публичната продажба чрез търг с тайно наддаване. Изрично е посочено, че оглед на вещите се извършва всеки присъствен ден от 20.03.2018 г. до 26.03.2018 г., от 10 ч. до 12 ч. и от 13 ч. до 15 ч. по местонахождение. Посочена е банковата сметка за внасяне на депозит в търга, срокът за подаване на предложения и датата, часът и мястото на тяхното отваряне.

НА 28.03.2018 г. е изготвен Протокол № 18/2018/С, съгласно който жалбоподателят е обявен за купувач на ГРУПА № 61/18 – 2 с предложена цена от 9 245,00 лв.

Видно от Постановление № 63 от 10.04.2018 г. на 10.04.2018 г. [фирма] е внесла изцяло предложената цена за продаваните катализатори.

На 02.05.2018 г. жалбоподателят е депозирал възражение с вх. № 53 – 03 – 1018 по описа на ТД на НАП С., с което оспорва, че закупените стоки на търга не отговарят на тяхното описание. В отговор ответникът е изпратил писмо, в което изрично е посочил, че предварителен оглед на вещите не е направен, поради което закупуването им е на риск на купувача при недостатъци и е отказано възстановяване на заплатената сума. Този отказ е обективиран в писмо изх. № 24 – 20 – 1382/15 от 08.06.2018 г. на директора на ТД на НАП.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства представените с жалбата и административната преписка документи, както и допълнително ангажираните от страните. По искане на жалбоподателя е допусната и изслушана без възражения СТЕ, изготвена от вещото лице инж. В. О., която се кредитира от съда.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в срока по чл. 268, ал.1 от ДОПК и е допустима, като подадена от надлежна страна.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган по чл. 268, ал.1 от ДОПК и е мотивиран от правна и фактическа страна.

Съгласно чл. 266, ал. 1 ДОПК действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи - от деня на съобщението.

Правилата за публичната продажба са регламентирани в Глава двадесет и шеста от ДОПК. В чл. 243, ал. 1 от ДОПК са посочени реквизитите на Съобщението за продажбата, а именно: 1. наименованието на органа, който го издава; 2. номера и датата на изпълнителното дело; 3. начина на продажба; 4. времето и мястото за оглед; 5. времето и мястото на продажба; 6. списък на продаваните вещи и първоначална продажна цена; 7. други условия, свързани с определения начин на продажба и 8. дата, подпис и печат на органа.

Общите правила за продажбата чрез търг са разписани в чл. 246 от ДОПК и те предвиждат, че продажбата чрез търг се извършва с явно или тайно наддаване на

място и време, определени от публичния изпълнител. Едновременно със съобщението за обявяване на публичната продажба публичният изпълнител оповестява и правилата за продажбата, размера на депозита за участие, начина, по който следва да се внесе, и крайния срок за внасянето му (ал. 2). Депозитът за участие в търга е 20 на сто от обявената начална продажна цена (ал. 3). След получаване на сумата от продажбата по сметката, посочена от публичния изпълнител, той издава постановление за възлагане (ал. 6). Постановлението за възлагане съдържа: 1. наименованието на органа, който го издава; 2. номера, датата и мястото на издаването му; 3. описание на вещта или вещите и продажната цена; 4. датата на търга; 5. данни за купувача, за длъжника и цената, на която е придобита вещта; 6. номера и датата на изпълнителното дело и 7. подписа и длъжността на издателя (ал. 7). Собствеността преминава върху купувача от датата на постановлението (ал. 8 в относимата редакция). Купувачът е длъжен незабавно да вдигне вещта. Когато за продажба на движими вещи се изисква специална форма, тя се смята спазена с постановлението за възлагане (ал. 9).

Редът за закупуването на вещи пи търг с тайно наддаване е посочен в чл. 251 от ДОПК, като от значение в настоящия казус е редакцията на ал. 1 в сила към датата на процесния търг. Тази норма казва, че публичният изпълнител може да определи продажбата да се извърши на търг с тайно наддаване, като в съобщението се посочват мястото на подаване на предложенията, началният и крайният срок за подаването им, размерът на депозита и времето и мястото на отваряне на предложенията.

По делото няма спор относно процедурата на търга и в хода на съдебното производство не се установява тя да е била извършена при наличието на съществени процесуални нарушения.

Спорните обстоятелства между страните са свързани със съответствието на вещите – 6 бр. негодни за употреба катализатори и 8 бр. чували, съдържащи само питите на катализаторите с отстранени корпуси. Дори и да се приеме, че е налице несъответствие между първоначално обявеното описание на вещите и установеното от жалбоподателя, то не са налице основания за отмяната на постановлението за възлагане, защото е изпълнено изискването на 243, ал.1, т.4 от ДОПК в съобщението за продажбата да се посочи времето и мястото за оглед. Обстоятелството, че жалбоподателят не се е възползвал на правото си на предварителен оглед и е взел участие в търга с тайно наддаване без да провери за какви вещи ще наддава си остава за негова сметка.

С оглед на изложеното жалбата се явява неоснователна. Съответно, оспореният отказ е законосъобразен акт, който следва да бъде потвърден.

При този изход на спора следва да се уважи направеното от ответника искане да му се присъди юрисконсултско възнаграждение, като на основание на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, се осъди жалбоподателя да заплати такова в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 268, ал.2 от ДОПК, Административният съд – С. град, Трето отделение, 8 – ми състав,

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу отказ на директора на ТД на НАП с изх. № 24 – 20 – 1382/5 от 08.06.2018 г. за връщане на заплатени парични средства по търг с тайно наддаване № 18/2018/С.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на ТД на НАП – С. юрисконсултско  
възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: