

# РЕШЕНИЕ

№ 933

гр. София, 14.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11040** по описа за **2019** година докладвано от съдия Любка Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал.1 от Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 08.08.2019 г. по НАХД № 19668/2017г., Софийски районен съд (СРС), НО, 110-ти състав, е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 22-003740 от 04.08.2017г., издадено от Директора на Дирекция “Инспекция по труда”- С., с което на [фирма] за нарушение на чл. 284, ал. 1 КТ, вр. чл. 18, ал. 1 от Наредба № 3/2001 за минималните изисквания за безопасност и опазване здравето на работещите при използване на лични предпазни средства на работното място на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. на основание чл. 413, ал. 2 КТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от санкционираното лице, в която се моли настоящия състав да отмени първоинстанционното решение и да се постанови с друго, с което да се отмени наказателното постановление или да върне на СРС производството за събиране на допълнителни доказателства. В касационната жалба като основания за отмяна на решението на СРС са посочени противоречие с материалния и процесуалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призован, не се представлява, постъпила е допълнителна молба и писмени доказателства, във връзка с наведените касационни основания.

Ответникът – Дирекция “Инспекция по труда” - С., редовно уведомени, се представляват от юрк. С., който оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли съда да отхвърли касационната жалба като неоснователна и да потвърди като правилно и законосъобразно решението на СРС.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Инспектори от Дирекция „Инспекция по труда” - С. извършили проверка на [фирма] във връзка с разследване на трудова злополука, станала на 24.05.2017 г., около 20.30 часа, в кухнята на ресторант „Щ.“ с Б. И. Н., на длъжност „работник кухня“, съгласно трудов договор № 147 от 13.04.2017 г. При извършената проверка били констатирани нарушения на трудовото законодателство, които били обективирани в Протокол за извършена проверка (ПИП) №ПР1722773/10.07.2017г., в който на основание чл. 404. ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда били дадени съответни предписания на дружеството работодател, индивидуализирани в седем точки. Бил даден и съответен срок за изпълнение на всяко едно предписание. В т. 6 от описаните в ПИП от 12.01.2018 г. предписания било установено, че дружеството-жалбоподател [фирма], в качеството на работодател, не е предоставило на работничката Б. И. Н. при постъпването ѝ на работа на 13.04.2017 г. чехли, определени като средство за защита на долните крайници с утвърден от работодателя Списък на категориите работници, на които се полага специално работно облекло.

В присъствие на упълномощено лице св. И. съставила срещу [фирма] АУАН № 22-003740/10.07.2017 г., за нарушение на чл. 284, ал. 1 КТ, вр. чл. 18, ал. 1 от Наредба № 3. Актът е връчен и подписан от упълномощено от дружеството лице без възражение на същата дата.

Въз основа на така съставения акт при идентично описание на извършеното нарушение и обстоятелствата, при които е осъществено, и посочване на правната му квалификация е издадено обжалваното НП, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 413, ал. 2 КТ.

Пред настоящата инстанция е представено като ново доказателство списък с подписи на работниците, получили през 2017г. предпазни средства, но от него не може да се установи към коя дата са връчени тези предпазни средства и чехлите част от тях ли са. При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните изводи от правна страна:

По допустимостта на касационната жалба:

Съдът намира касационната жалба за процесуално допустима, тъй като е подадена в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение, от надлежно процесуално легитимирана страна - [фирма], лице участвало във въззивното производство, във връзка с решение, което е неблагоприятно за него.

Жалбата съдържа всички реквизити, посочени в чл. 212, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. С оглед на това жалбата е породила присъщия ѝ суспензивен и деволутивен ефект.

По основателността на касационната жалба:

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при

съставянето на АУАН и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения на ЗАНН. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Решаващия състав на АССГ споделя доводите на СРС, че дружеството е правилно санкционирано на основание чл. 413, ал. 2 от КТ - „Работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв.". Смесовото и логическо тълкуване на тази норма е несъмнено – административно наказателна отговорност носи работодателят. В този смисъл съдът не споделя мнението на касатора, че е следвало да бъде издирено и търсено съответното длъжностно лице, доколкото отговорността на работодателя е самостоятелно дефинирана в санкционната норма.

При пълно и вярно установена фактическа обстановка съдът е направил правилни правни изводи.

Възраженията на касатора за неправилност на съдебното решение са неоснователни. Съгласно разпоредбата на чл. 284, ал. 1 от КТ работодателят е длъжен да предоставя безплатно специално работно облекло и лични предпазни средства на работниците и служителите, които работят със или при опасни или вредни за здравето или живота машини, съоръжения, течности, газове, стопени метали, нажежени предмети и други подобни. За неизпълнение на това му задължение в пълнота по отношение на работничката Н. именно е и издаденото на дружеството НП. Нарушаването на посоченото изискване е скрепено с налагане на административно наказание за работодателя по чл. 413, ал. 2 КТ. По делото е установено, че работодателят не е изпълнил задължението си да предостави на лицето чехли като част от посочените в одобрения списък на предпазни средства. Следователно от страна на работодателя е допуснато нарушение на трудовото законодателство, във връзка с което е и наложената в конкретния случай имуществена санкция. Неотносими към настоящия спор са всички съображения за съпричиняване от страна на лицето на трудовата злополука, доколкото нямат отношение към извършеното от санкционираното лице нарушение.

СРС и АНО са изложили съображения макар и формални защо не следва да се приложи чл. 415в от КТ, които настоящата инстанция споделя.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

На основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Водим от горното, Административен съд - София град, VI-ти касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 08.08.2019 г. по НАХД № 19668/2017г., Софийски районен съд (СРС), НО, 110-ти състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], да заплати на ИА "Главна инспекция по труда" сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.