

Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1268** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Б. М. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Л., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОТБРАНИТЕЛНО-МОБИЛИЗАЦИОННА ПОДГОТОВКА“ В МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, явява се Г. Д. В. - изпълняващ длъжността директор на дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“ в Министерството на вътрешните работи.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. К. Б. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Т. Ц. Б. – редовно призован, явява се лично.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на първия свидетел от страна на жалбоподателя.

СНЕ самоличността му: Т. Ц. Б., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Л., свидетелят Б.: Потвърждавам, че по време на връчване на длъжностните характеристики бяхме извикани всички колеги, които бяхме в отдела. От тогава изпълняващият длъжността ВПД началник отдел – господин К.. Запознаване не е имало, той ни ги връчи. Тъй като тези длъжностни характеристики се изменят, аз и колегите попитахме защо е продиктувано това изменение на длъжностните характеристики и не получихме никакъв отговор. В тази връзка съм си написала докладна записка до директора. Това не го разбрахме, защо се извършва тази

промяна. На главен експерт длъжностната характеристика беше като допълнена. Длъжностната характеристика на старши експерт, каквато е госпожа М. се установи, че е изменена. Тя оттогава не може да извършва основна дейност от отдела - едни проверки, които са основна дейност за отдела.

АДВ. Л. - Бихте ли разказали за оперативката през месец ноември?

Свидетелят Б. - Както всеки понеделник се извършват оперативки, така и господи К. ни събра на оперативка на отдела. Съответно, когато има нещо питаме. В случая колежката М. съгласно заповед на министъра на вътрешните работи беше включена в учение. Господин К. ѝ каза, че тя няма да участва в това учение. Тя го попита защо няма да участва, при което той каза, че няма да участва и на нея не ѝ стана ясно. Впоследствие на следващото оперативка той ѝ каза, че тя трябва да участва.

АДВ. Л. - Може ли да ни кажете какво е впечатлението Ви за отношението на господин К. към доверителката ми и към останалите колеги от отдела?

Свидетелят Б. - Не мога да конкретизирам отношение, по-скоро като факти. Д. М. имаше с тогавашния директор разговор по повод това, че тя беше включена като член в комисия за обществена поръчка и тогава, председателят П. П. я извика, за да подпише дадена спецификация. Тя е отказала да подпише, тъй като не е участвала в изготвянето ѝ. Имала е разговор с К., който я е заплашил, че ще я накаже. За това нещо е уведомен министъра на вътрешните работи. От инспектората е извършена проверка по случая и е доказано, че е имало такова действие от страна на К.. Оттам тя имаше страхове, че може да бъде наказана. Това беше един неприятен случай.

Въпрос на ответната страна – Г. В. към свидетелката Б. – Била ли сте свидетел на отношение, което е свързано с фактите посочени в административния акт? Само по отношение на тези факти?

Свидетелят Б. - Аз не съм била свидетел на неуважително отношение към господин К..

Въпрос на съда към свидетелят Б.: Да сте била свидетел на неуважително отношение във връзка със случилото се при връчването на длъжностните характеристики, във връзка с тази оперативка през ноември?

Свидетелят Б. – Не.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на втория свидетел от страна на жалбоподателя.

СНЕ самоличността му: М. К. Б., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Л., свидетелят, Б.: Д. М. е моя подчинена. Аз съм началник на отдела.

АДВ. Л. – Имате ли преки впечатления на отношенията между М., К., К. и П.? Дали има неетично поведение?

Свидетелят Б. – За отношението на директора К. към М. мога да кажа лични отношения на неприязън от страна на К. към М.. Особено от когато тя отказа да подпише документа и оттогава К. започна всяка оперативка с нея. Казваше, че е некадърна, че нищо не разбира, привикваше я при себе си. Тя излизаше разтреперана и разплакана от срещите с него. След това отказа да влиза при директора сама и аз влизах с нея. Беше като фикс идея, той да я накаже.

АДВ. Л. – Вие имали ли сте проблем с нея като нейн началник?

Свидетелят Б. – Не, никога.

ОТВЕТНАТА СТРАНА Г. В. - Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на първия свидетел от страна на ответника.

СНЕ самоличността му: П. П. П., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпрос на ответната страна – Г. В., свидетеля П. отговори – Аз съм в отдела от края на месец юни 2019 г. Присъствал съм на повечето оперативки. Конкретно за оперативката на 11.11.2019 г., проведена от тогавашния изпълняващ длъжността - господин К., за което съм дал писмени сведения на база негова докладва записка с резолюция от тогавашния директор господин К.. Както всеки понеделник провеждаме оперативки, тази отново беше сутринта. Започнаха със задачите, които предстоят да изпълняваме през седмицата. Тогав М. прекъсна началника на отдела и го попита защо не е включена в някакво учение.

Въпрос на съда към свидетеля П. – Смятате ли, че по някакъв начин нейното поведение е било в противоречие с този кодекс?

Свидетелят П. – Смятам, че е в противоречие, тъй като непрекъснато го прекъсваше, каза му, че имала среща с министъра и щяла да го попита защо не се изпълняват министерски заповеди и това наруши цялата оперативка. Наруши се ритъма на оперативката. В края на оперативката му каза, че е завела дело срещу него и ако не се яви ще бъде заведен с полицаи.

Жалбоподателят М., към свидетеля П. – Освен въпросите, които са възложени да се разгледат в една оперативка, с коя дума и кое действие съм уронила престижа и достойнството на своя началник?

Свидетелят П. – Когато началникът започне да говори пред подчинените си не е редно някой да го прекъсва на висок тон. Началникът на отдела започна да говори, но М. го прекъсна и попита защо не е включена в учението.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на втория свидетел от страна на ответника.

СНЕ самоличността му: Я. К. И., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпрос на ответната страна – Г. В., свидетеля И. отговори - Оперативката започна с представяне на новите длъжностни характеристики. М. имаше претенция към тях и каза, че обвинява ръководството в некомпетентност и така не може да се продължава. След това от 10:15 часа до 10:45 часа беше оперативката. М. изрази недоволство, че не е включена в заповед на министъра и тогава се опитах да ѝ обясня, че е включена. Тя не ми обърна внимание и ѝ предложих да не занимаваме всички. Тя заплаши, че ще сезира министъра, че не е включена в тази заповед. Господин П. изрази възмущение, че не може да се работи така. Поведението ѝ беше некоректно спрямо ръководството. Господин К. се опита да я успокои. Некоректно държание имаше госпожа М..

АДВ. Л. – Уточнете дали става дума за една оперативка.

Свидетелят И. – Длъжностните характеристики се разглеждаха един следобед. Оперативката се проведе следващата седмица.

АДВ. Л. – За какво госпожа М. зададе въпрос? За това, че не е включена за учение по заповедта или затова, че не е включена в заповедта?

Свидетелят И. – Дал съм сведения, не мога в момента да си спомня.

АДВ. Л. – Вярно ли е, че сте били председател на дисциплинарна комисия срещу госпожа М. и как приключи тази проверка?

Свидетелят, И. – Да, бях председател на такава комисия и оценката беше, че М. не е извършила дисциплинарно нарушение.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания за доказателства.

Ответната страна - Г. В. – Представям и моля да приемете 2 броя заповеди - заповед № 81213-1206/02.10.2018 г. и заповед 3 11997з-85/27.09.2019 г.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора, представените в днешното съдебно заседание два броя заповеди, а именно заповед № 81213-1206/02.10.2018 г. и заповед № 11997з-85/27.09.2019 г.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната с нея заповед по подробно изложените в жалбата съображения. Събраните писмени и гласни доказателства не установяват, че доверителката ми е извършила дисциплинарно нарушение, за което да ѝ бъде наложено каквото и да било дисциплинарно наказание. Моля при оценката на свидетелските показания да имате предвид заинтересоваността на свидетелите П. и И.. Моля да ми присъдите разноски, за които представям списък.

ОТВЕТНАТА СТРАНА - Г. В. – Нямам какво да кажа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. – Моля да ми бъде отменено наказанието, тъй като считам, че когато има оперативки там се разясняват възложените задачи. Видно от докладната записка на господин К. той ме уведомява, че не съм в министерска заповед. Ние си правим срещи с министъра както с работодател. За длъжностната характеристика аз просто попитах какво е основанието за изменението и считам, че тези закони и нормативни актове са, за да се спазват. Освен задължения, ние имаме и права.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: