

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5172** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.36 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Ц. чрез АДВ. И. М. – редовно призован, се явява лично и с адв. М., с представено пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. Е. Л. и В. М. Л. чрез АДВ. И. М. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ-Б. - редовно призован, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Яни Костов.

АДВ. М. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на М. П. Ц., М. Е. Л. и В. М. Л., чрез пълномощник адв. М., против Заповед № Г.-1061/09.09.2017 г. на директора на Регионална дирекция по горите – Б., както и предявените искове за плащане на обезщетение по реда на ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА разпореждането на съда от 26.10.2022 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и е разпоредено препис от исковата молба да се изпрати на ответника за отговор.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на искова молба от 01.12.2022 г. от ответника, с която е наведено твърдение, че има образувано пред Район съд Б. НОХД № 112/2022 г., което е след внасяне на обвинителен акт срещу Л. Б. Р., като предмета на наказателното дело е истинността на пълномощното, което се оспорва по настоящото дело.

АДВ. М. - Поддържам жалбата и исковата молба, която след разделяне на производството по делото е със силата на жалба по настоящото производство. По отношение на сочените в отговора на ответника, че е налице наказателно производство, да, това е така, има обвинителен акт. Самият обвинителен акт беше изискан и представен по едно от предходните дела, което е част от разделените дела. Същото е образувано срещу Л. Р., с оглед на това, че настоящото производство касае само издадената заповед Г.-61, така е разделено. Считам, че то не засяга Изпълнителна агенция по горите и в тази връзка аз представям издадено съдебно удостоверение. По издаденото ни съдебно удостоверение от Нотариус С. Д., удостоверение, от което е видно, че не е извършвано никога нотариално удостоверяване на подписа на М. Л.. С оглед на тези факти считам, че настоящото дело, не следва да бъде спирано, а следва да бъде разглеждано, като по административен ред се установи, че е създаден един неистински документ, който е използван за издаването на тази заповед Г.-61. Представям Ви удостоверението от нотариус С. Д.. В кориците на делото и с отговора на исковата молба са представени две доказателства, които оспорвам, а това е именно на лист 147 от удостоверение за наследници, което е неистинско с невярно съдържание, като Ви представям удостоверение за наследници, от което е видно, че М. Ц. и П. Ц. са дъщеря и син, съответно на М. и П. Ц., а представеното удостоверение с преписката също е невярно и го оспорвам. Представям и моля да приемете удостоверение за наследници. С тези доказателства е ясно, че са издадени неистински документи, които са използвани за създаването на един индивидуален административен акт, който е нищожен. На този етап нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на исковата молба е допустима. Относно наказателното производство трябва да се види, дали наказателното производство се отнася точно до тези документи и дали те са неистински, тъй като иначе, ако се приеме, че страната ги оспорва на основание чл. 192 ГПК като неистински, СЪДЪТ трябва да изпрати сигнал до Прокуратурата за образуване на наказателно дело, т.е. трябва да съвпадат предмета на наказателното дело и съответно това, че са неистински документите. Моля да се приемат документите, които да се установи и с предмета на наказателното дело с това, което се оспорва с исковата молба по настоящото дело, иначе съдът би трябвало да изпрати сигнал.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание.

С оглед твърденията за висящо наказателно дело, за чиито предмет по настоящото производство няма доказателства, СЪДЪТ намира, че за преценка на хода на настоящото производство следва да се извърши справка по НОХД № 112/2022 г. на Районен съд Берковица.

В залата влиза адв. К., процесуален представител на ответника с пълномощно от днес. СЪДЪТ запозна адв. К. с извършените процесуални действия до момента.

АДВ. К. – Имах възражение по даване ход на делото. Смятам, че е налице процесуална пречка за даване ход на делото. Заповед Г.-1061, която разглеждаме в момента е издадена във връзка с процесния имот с № 306.14. Настъпилото наследствено правоприемство по отношение на този имот включва конституирането на още една страна, а именно с 1/6 от собствеността е П. Ц., която е сестра на М. Ц.. Смятам, че следва да се представи пълномощно и да бъде също конституирана като страна в настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за отмяна на определението, с което е дал ход на делото. За хода на настоящото производство обаче, е необходимо да бъде извършена служебна проверка за страните и предмета на НОХД № 112/2022 г. стадия на производството, както и да се изиска и заверен препис от обвинителния акт, въз основа, на който е образувано производството.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА справка по НОХД № 112/2022 г. на Районен съд Берковица за страни, предмет и стадия на производството, като към справката да се приложи и заверен препис от обвинителния акт, въз основа на който е образувано производството, с оглед на което делото следва да бъде отложено.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за изискане на справката делото следва да бъде отложено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.02.2023 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от РС Берковица.

След постъпването на справката делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на състава.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: