

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4739** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. К. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. Б., с пълномощно от днес, ведно с договор за правна защита и съдействие и списък със съдебни разноски.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по преписката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме преписката.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. А. К. срещу Заповед № 8121з4171/29.03.2024 г. на

Министъра на вътрешните работи, с която му е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата по изложените в същата подробни съображения, относно материалната незаконосъобразност на оспорената заповед. В случай, че уважите жалбата, моля да ни присъдите сторените по делото разноски по приложения списък – адвокатското възнаграждение, определено в минималния размер по наредбата.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата срещу оспорваната заповед на министъра на вътрешните работи. Поддържам становище, че не са налице сочените в нея пороци, на които жалбоподателят обосновава твърдението си, че оспорваният административен акт е незаконосъобразен. В хода на проведеното срещу жалбоподателя дисциплинарно производство не са допуснати нарушения на установените на административнопроизводствени правила. Безспорно е установено от формална страна, че жалбоподателят е извършил, соченото дисциплинарно нарушение, а именно неспазване на заповед на ръководителя на СДВР, установяваща работното време на служителите. При определяне на вида дисциплинарно наказание и неговият размер, дисциплинарнонаказващият орган изцяло е съобразил цялостното служебно поведение на жалбоподателя при изпълнение на службата му, поради което му е и наложена възможно най-лекото дисциплинарно наказание, предвидено в закона, във възможно най-краткия срок. В тази категория производство по установяване на фактически обстоятелства, сочеши извършено дисциплинарно нарушение, министърът на вътрешните работи като дисциплинарнонаказващ орган действа и в условията на обвързана компетентност. Поради тези съображения и с оглед обстоятелството, че заповедта е издадена от компетентен орган в предвидената от закона форма, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу оспорения акт като неоснователна. При този изход на спора, ако съдът реши това за правилно, моля да ми присъдите и сторените по делото разноски.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: