

Протокол

№

гр. София, 08.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7187** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Л. В. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯТА ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ ПРИ МТСП - редовно призован, представлява се от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Адв. С.: Водим допуснатия ни свидетел в предходно съдебно заседание и моля да бъде разпитан.

В залата се въведе допуснатия свидетел в предходно съдебно заседание на жалбоподателя А. А. В..

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, като сне неговата самоличност:

А. А. В. на 18г., български гражданин неосъждан, син на жалбоподателя.

Съдът: Желаете ли да свидетелствате?

Свидетелят: Да, желая да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: След заседание на ВАС във връзка с дело на баща ми, следваше да представи за една седмица писмени бележки по делото във връзка с решението на съда. На 09.06.2020г. баща ми представи писмените бележки, като аз бях с него. Казаха му, че ще трябва да проверява на сайта на съда за решението. Два дни след това всеки ден сме проверявали в сайта на ВАС по номера на делото / № 3996/2020г./, нямаше постановено решение. Излизаше само списъка с призованите лица и протокола от съдебното заседание. Една седмица след представянето на писмените бележки по делото и тъй като бяхме наблизо до съда решихме с баща ми да проверим в деловодството на съда, но не ни допуснаха, тъй като работното време беше до 17.00ч. Ние бяхме там между 15.00ч. и 16.30ч., имаше голяма опашка от хора и не можахме да направим справка. Служител на съда ни отпрати, като ни каза да си проверим в сайта на съда по номер на делото. Отново се започна проверка, сутрин, обед, вечер на сайта на ВАС по номер на делото и отново се показваше само списъка на призованите лица и протокола на делото. На 29.06.2020г. баща ми се свърза с адвокат С., като тя каза да проверим отново, но по имената на баща ми, а не по номер на дело и тогава излезе решението, като баща ми се учуди, че решението е от 11.06.2020г. Тогава проверихме и по номера на делото, но пак излезе тази справка за призованите лица и протокола от съдебно заседание. Баща ми веднага се задейства и подаде молба за възстановяване на работа. Знам, че имаме интерес от това, ние трябва да си търсим решението, тъй като сме заинтересовани. Аз съм сирак от две годишен, това е единствения доход, ние сме заинтересовани, само баща ми ме издържа. Страните и съдът нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата.

Юрк. С.: Аз лично съм участвал при проверката на сайта, където излиза всичко.

Адв.С.: Моля да се назначи СТЕ, като ни дадете срок за да поставим въпроси към вещо лица специалист.

Юрк.С.: Възразявам по допускане на експертиза. Мисля, че не е необходима, нелогично е твърдението за липса на решение по номер на дело, а по имената на ищеца.

СЪДЪТ намира, че с оглед на изясняване на обективната истина и депозираните в днешно съдебно заседание свидетелски показания, че при проверка с имената на страната по дело пред ВАС на електронната страница на съда излиза постановено решение, а при търсене с номер на дело, решението не излиза, са необходими специални знания, дали технически е възможно това, като ще следва да се уважи искането на жалбоподателя и да се назначи СТЕ, като дава 3-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира задача за допускането на експертизата.

Това се налага и с оглед изпратеното писмо от ВАС на Р България от 10.08.2020г./ стр.26 по делото/ в което се твърди, че процесното решение е обявено на сайта на съда на 12.06.2020г. в 09.30ч., като по технически начин следва да бъде установено дали е

възможно след като решението е обявено на 12.06.2020г. същото да не може да бъде открито чрез търсене по номер на дело и с оглед твърденията на жалбоподателя, че ежедневно е правена проверка на страницата на съда за постановяване на решението, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.03.2021 г., от 09.50 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

След представяне на молбата на жалбоподателя с поставената задача за вещото лице, Съдът ще се произнесе относно назначаване на техническата експертиза и определяне на първоначален депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: