

РЕШЕНИЕ

№ 26644

гр. София, 10.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6662** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на М. Н. К., срещу Експертно решение /ЕР/ № 94/14.05.2024 г. на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на обжалвания акт, поради противоречие с материалния закон и целта на закона, както и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при издаването му. Иска се ЕР да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, представлява се от адв. Г., който поддържа жалбата и претендира разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът - Национална експертна лекарска комисия, чрез юрк. К., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Депозира писмени бележки.

Заинтересованите страни - Агенция за хората с увреждания, ТП на НОИ С. град, РД „Социално подпомагане“ С. град, ТЕЛК УМБАЛ „Св. Иван Рилски“ ЕАД, ОЛКК МЦ „Н. И. Пирогов“ ЕООД и Министерството на околната среда и водите, не вземат участие в производството.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не дава заключение на законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото

доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

На 21.06.2022 г. на жалбоподателя М. Н. К. е издаден Болничен лист /БЛ/ № Е20221823446 от обща лекарска консултативна комисия /ОЛКК/, кабинет 7, МЦ „Н. И. Пирогов“ ЕООД /л. 3, л. 42 от Медицинското експертно досие /МЕД/, с който са му определени 24 календарни дни отпуск при домашен режим от 22.06.2022 г. до 15.07.2022 г. поради констатирано общо заболяване.

Болничният лист е оспорен с жалба № 48-00-572/06.07.2022 г. на министъра на околната среда и водите /л. 10 от МЕД/.

Жалбата е разгледана от ТЕЛК II МБАЛ „София“ ЕАД, която се произнася с Решение № 2014 от заседание № 140 от 29.08.2022 г. /л. 4 от МЕД/. Посочено е, че решението се издава по документи във връзка с обжалван болничен лист № Е20221823446, продължение на предходен болничен лист. Поради неявяване на лицето и липса на представена първична медицинска документация, обжалваният болничен лист е отменен.

С жалба вх. № ЕИС – 5466/12.10.2022 г. /л. 6 от МЕД/ М. Н. К. оспорва решението на ТЕЛК е обжалвано, като е посочено, че е уведомен за процедурата по обжалването на БЛ едва на 27.08.2022 г., не е успял да разбере какво се изисква от него, не е успял да се свърже на посочените телефони. Излага аргументи за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила поради постановяване на административния акт в нарушение на чл. 35 АПК, без да са събрани необходимите доказателства и изяснени всички обстоятелства, които са от значение за случая.

Жалбата е разгледана от НЕЛК /л. 2 от МЕД/, която се е произнесла с Експертно решение № 1113 от заседание № 204 от 15.11.2022 г. Решението е постановено на осн. чл. 50, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/ по документи. Констатирано е, че в представената медицинска документация липсва протокол на ЛКК в нарушение на чл. 10, ал.1 от Наредбата за медицинската експертиза, както и медицински протокол в нарушение на чл. 24, ал.8 ПУОРОМЕРКМЕ, както и че ТЕЛК не е изпълнила задълженията си по чл. 40, ал. 3 ПУОРОМЕРКМЕ да изиска служебно първичната медицинска документация от органите, издали болничните листове и от личния лекар. Решение № 2014 от заседание № 140 от 29.08.2022 г. на ТЕЛК е отменено и преписката е върната на ТЕЛК за ново освидетелстване.

Издадено е Експертно решение № 0352 от заседание № 63 от 13.04.2023г. на ТЕЛК на IV МБАЛ - „София“ ЕАД, II състав /л. 26 от МЕД/. Болничният лист за временна неработоспособност е отменен поради необоснованост на извода за неработоспособност, като е констатирано, че пациентът се е явил лично в ТЕЛК, представил ЛАК, не е представил допълнително медицинска документация.

Решението е оспорено с жалба вх. № 1004-ЕИС/20.06.2023 г. на М. Н. К. /л. 29 от МЕД/.

Във връзка с оспорването е издадено Експертно решение № 0347 от заседание № 118 от 17.08.2023г. на НЕЛК, Специализиран състав по Нервни, очни и ССЗ /л. 31 от МЕД/, с което повторно е отменено обжалваното решение на ТЕЛК и решението е върнато за ново освидетелстване, като е констатирано, че в МЕД липсва всякаква медицинска документация, касаеща периода на издадения болничен лист, липсва

приложен медицински протокол на ЛКК.

Издадено е Експертно решение № 0321 от заседание № 124 от 15.12.2023г. на ТЕЛК на IV МБАЛ - „Св. Иван Рилски“ ЕАД, /л. 36 от МЕД/. Представен е амбулаторен лист от ЛКК, медицински протокол на ЛКК, както и копие от книгата на ЛКК. Не е представена друга медицинска документация във вр. с болничния лист, липсва консултация с психиатър, липсва информация и резултати от изследвания относно здравния статус на лицето. Болничният лист за временна неработоспособност е отменен от ТЕЛК поради необоснованост на извода за неработоспособност.

Решението на ТЕЛК е обжалвано пред НЕЛК от М. К. с жалба с вх. № ЕИС – 200/21.02.2024 г. на НЕЛК /л. 41 от МЕД/.

Прието е обжалваното в настоящото съдебно производство Експертно решение № 094 от заседание № 28 от 14.05.2024 г. на НЕЛК, Специализиран състав по Нервни, очни и ССЗ /л. 44 от МЕД/, с което е потвърдено решението на ТЕЛК за отмяна на болничен лист № Е20221823446 по същество поради липса на всякаква медицинска документация за органични и функционални нарушения, обуславящи временна неработоспособност.

До АССГ чрез НЕЛК е подадена жалба с вх. № НЕЛК – АС-31/27.06.2024 г., по която е образувано настоящото производство.

В ОСЗ от 13.11.2024 г. са представени и приети амбулаторна карта на жалбоподателя, резултат от образно изследване от УМБАЛ „Св. И. Р.“, резултати от лабораторни изследвания от клинична лаборатория „Синево“, рецепта от доц. Д-р Д., резултат от отоневрологично изследване в „Баланс клиник“, резултати от лабораторни изследвания от клинична лаборатория „Цибалаб“, резултати от лабораторни изследвания от МДЛ „Лора“, рецептурна бланка и медицинско направление, фактури и касови бонове.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване по аргумент от чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето, от лице с правен интерес от оспорването /чл.147, ал.1 АПК/. Съдът приема, че в случая е спазен и преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал. 1 АПК. Жалбоподателят посочва, че експертното решение на НЕЛК му е съобщено на 14.06.2024 г. с писмо с изх. № 48-00-352-1/14.06.2024 г. на главния секретар на МОСВ /л. 10 от делото/, а жалбата срещу него е подадена в деловодството на НЕЛК на 27.06.2024 г. /л. 5/. Тези обстоятелства не са оспорени от административния орган, който не ангажира доказателства за надлежно уведомяване на жалбоподателя на по – ранна дата.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореното ЕР е постановено от компетентен орган - НЕЛК, специализиран състав по нервни, очни и ССЗ - арг. чл. 49, ал.1 Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/.

Експертното решение е в писмена форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити - посочени са издателят и адресата на акта, изложени са мотивите за издаването му, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността му и обезпечава възможността на адресата да упражни ефективно правото си на защита. Не са налице предпоставките по чл. 146, т. 2 от АПК във вр. с чл. 168, ал. 1 от АПК.

Обжалваното решение е постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довело до неправилно приложение на материалния закон. Съгласно разпоредбата на чл. 35 от АПК индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени.

В случая административното производство е образувано по жалба срещу БЛ № E20221823446 от ЛКК при ОЛКК, МЦ „Н. И. ПИРОГОВ“ ЕООД, с който са определени 24 календарни дни отпуск по болест на жалбоподателя при домашен режим от 22.06.2022 г. до 15.07.2022 г. по поради констатирано общо заболяване с диагноза „атипична лицева болка“. Болничният лист е разглеждан трикратно от ТЕЛК и двукратно от НЕЛК. Във всички актове са изложени съображения за липса на медицинска документация, от която да може да се установи здравословното състояние на лицето към момента на издаване на болничния лист, като в първото и второ решение на НЕЛК е констатирано и че ТЕЛК не е изпълнила задълженията си по чл. 40, ал. 3 от ПУОРОМЕРКМЕ да изиска служебно медицинската документация от органите, издали болничния лист и по този начин е нарушен медицинският протокол на ЛКК. С обжалваното в настоящото съдебно производство ЕР № 094 от заседание № 28 от 14.05.2024г. на НЕЛК, болничният лист е отменен поради липса на документални данни за наличие на органични или функционални нарушения, които обуславят наличието на неработоспособност. Изложени са също така мотиви за липса на данни за неврологичен статус, образни изследвания, проведени консултации с невролог и други специалисти във връзка с диагнозата, както и липса на диагностично уточняване, проведена терапия и т.н.

В хода на съдебното производство жалбоподателят представя амбулаторна карта/л. 63 – л. 69 от делото/, в която са отразени болнични листове, проведени образни изследвания и проведена терапия в процесния период – 2022 г. Представени са и резултати от магнитно-резонансна томография на глава и цяло/л. 70 от делото /, проведена на 25.02.2022 г., лабораторни изследвания, проведени на 08.03.2022 г. / л. 72 – л. 74 от делото/, рецепта, издадена на жалбоподателя от д-р Рубин С., невролог в УМБАЛСМ "Н.И.Пирогов", рецепта /л. 75 от делото/ с терапия, назначена от доц. Д., невролог в УМБАЛСМ "Н.И.Пирогов", резултати от отоневрологично изследване на жалбоподателя от 12.04.2022 г. /л. 76 и л. 77 от делото/ с посочени анамнеза, резултати от изследване и терапия, резултати от лабораторни изследвания на жалбоподателя от месец април 2022г. /л. 78 от делото/ и месец юни 2022 г. /л. 79 от делото/, рецептурна бланка от ендокринолог, искане за медицинско направление /л. 80 от делото/ и не на последно място медицинско направление от 13.06.2022 г. от доц. П., невролог, УМБАЛ „Александровска“ ЕАД до личния лекар на жалбоподателя, което съдържа състояние на пациента, диагноза, проведено и текущо лечение, резултати от проведена ехография на шийни органи, препоръки и терапия.

Посочените доказателства касаят здравното състояние на жалбоподателя в период, непосредствено предхождащ датата на издаване на болничния лист – юни 2022 г. и като такива биха могли да съдържат данни относно наличието или липсата на органични или функционални нарушения, които обуславят наличието на неработоспособността, констатирана с отменения болничен лист. Също така съдържат данни относно неврологичен статус, образни изследвания, проведени консултации с невролог и други специалисти, които биха могли да имат отношение към посочената в болничния

лист диагноза, съдържат и информация относно проведена терапия. В този смисъл представените доказателства безспорно са относими към спора, както и не са изискани или представени в хода на административното производство и не са взети предвид от административния орган в процедурата по обжалване на болничния лист. В жалбата са изложени съображения, че при явяването на жалбоподателя пред НЕЛК представените от него изследвания и документи не са били приложени по преписката. По делото липсват писмени или други доказателства, които да доказват, че административният орган е изискал тези доказателства и е предоставил подходящ срок за предоставянето им.

Съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Представените в ОСЗ доказателства се отнасят за факти, съществуващи към момента на издаване на процесния болничен лист и са относими за преценката за неговата законосъобразност. Като е постановил оспорваното решение без да се запознае и приобщи посочените по – горе резултати от изследвания, рецепти, искания за направление и т.н., административният орган е постановил акта си, без да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая, както и без да обсъди обясненията и възраженията на жалбоподателя във връзка с тях и в този смисъл е допуснал нарушение на чл. 35, ал. 1 АПК. Това нарушение е от такова естество, че би могло да повлияе върху крайния изход на спора, поради което представлява съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 146, т. 4 АПК и води и до неправилно приложение на материалния закон /чл. 146, т.5 АПК/. Налице са основания за отмяна на административния акт.

Представянето на доказателствата, които са от значение за разрешаване на спора едва в съдебната фаза и евентуалното им разглеждане по същество за първи път от съда би ограничило правото на защита на страните. Предвид и естеството на обжалвания акт, спорът не може да бъде решен по същество. Преписката следва да бъде изпратена на компетентния административен орган, в случая НЕЛК, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. При следващото разглеждане на БЛ административният орган следва да се произнесе след като се запознае с всички доказателства, които са относими към спора, включително и всички доказателства, събрани в хода на делото, и да постанови решение след като изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и обсъди обясненията и възраженията жалбоподателя.

Не на последно място оспореното решение на НЕЛК е издадено и при несъответствие с целта на закона доколкото незаконосъобразната отмяна на болничния лист представлява нарушение на гарантираната социалната закрила на осигурените лица при настъпване на съответния осигурен социален риск.

Изложените съображения мотивират отмяната на оспореното решение на НЕЛК. Делото като преписка следва да се върне на ответника за ново произнасяне при спазване на указанията по прилагането на материалния закон в мотивите към съдебното решение-чл.173, ал. 2 АПК.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски в размер на 700 лева, съобразно представения списък по чл.80 ГПК, своевременно поискани и доказани.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град,

II отделение, 24 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Експертно решение № 94/14.05.2024 г. на Национална експертна лекарска комисия.

ВРЪЩА преписката на Национална експертна лекарска комисия, специализиран състав по нервни, очни и сърдечно-съдови болести, за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите към решението указания по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Национална експертна лекарска комисия да заплати да заплати на М. Н. К. сумата от 700 /седемстотин/ лева разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: