

РЕШЕНИЕ

№ 929

гр. София, 16.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 01.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8787** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по жалба на Медицински университет – П., представлявано от ректора проф. д-р С. Т., против Решение № 0424-9/13.08.2020г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ИА НОИР) и Ръководител на Управляващия орган (УО) по ОП НОИР, с което на жалбоподателя е наложена финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на отпуснатата безвъзмездна финансова помощ по административен договор № BG05M20P001-1.002-0010.

Като основание за незаконосъобразност на оспореното решение се сочи съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и с несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят оспорва констатацията за извършено нарушение на чл.2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП във връзка с чл.46, ал.1 от ЗОП, като поддържа, че дейностите, предмет на Обособена позиция №1 от обществената поръчка са неделими и допълнителното разделяне на обществената поръчка на повече обособени позиции е нецелесъобразно и би представлявало значителен технологичен риск. Счита, че обединяването на всички дейности, включени в Обособена позиция №1, е технически целесъобразно, обосновано и съобразено изцяло с особеностите, сложността и спецификите на

основната дейност от предмета и няма ограничение на участието на лица в процедурата, защото възложителят не е засегнал или ограничил възможностите на стопанските субекти да изпълнят включените от него изисквания чрез използване на обединения, подизпълнители и трети лица. Оспорва се и констатацията за извършено нарушение, изразяващо се в използване на критерий, който е дискриминационен на базата на необосновано национално изискване. Според жалбоподателя, невярно е твърдението, че се ограничават възможностите за участие на лица, които разполагат с чуждестранни експерти, притежаващи еквивалентна проектантска правоспособност, тъй като ЗКАИИП изрично регламентира изискванията за признаване на професионалната квалификация и реда за получаване на правоспособност от чуждестранни физически лица. Отделно, жалбоподателят твърди, че е извършена неправилна правна квалификация на нередността по т.10 „а“ от Приложение № 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата за посочване на нередности, Наредбата). Излага подробни съображения за липса на нередност по смисъла на чл.70, ал.1 от ЗУСЕСИФ и чл.2, т.36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013г. Иска се отмяна на решението и присъждане на сторените по делото разноски. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – изпълнителният директор на ИА НОИР и ръководител на УО по ОП НОИР, чрез процесуален представител юрк. С., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Подробни доводи излага в писмен отговор. Моли жалбата да бъде отхвърлена и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като се запозна с жалбата и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

Медицински университет – П. е бенефициент по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05M2OP001-1.002-0010 "Център за компетентност по персонализирана медицина, ЗД и телемедицина, роботизирана и минималноинвазивна хирургия", финансиран по ОП НОИР.

В качеството си на възложител Медицински университет - П. е провел обществена поръчка с предмет: „Доставка, изграждане, монтаж и пускане в експлоатация на мрежова и IP инфраструктура, комплексна система за безжична комуникация, специализирана сървърна инфраструктура и център за съхранение, обработка, анализ и архивиране на научноизследователски данни (D. C. I.) и обучение на персонал за нуждите на МУ – П. с три обособени позиции - ОП 1: Доставка, изграждане, монтаж и пускане в експлоатация на мрежова и IP инфраструктура, комплексна система за безжична комуникация, специализирана сървърна инфраструктура и център за съхранение, обработка, анализ и архивиране на научноизследователски данни (D. C. I.); ОП 2: Доставка, изграждане, монтаж и пускане в експлоатация на 1/един/ брой комплексна система за телемедицина и обучение на персонал за нуждите на МУ- П.; ОП 3: Доставка, монтаж, интеграция и пускане в експлоатация на 1/един/ брой комплексна система за обучение чрез 360 градусово наблюдение във виртуална реалност на хирургия и медицински манипулации и обучение на персонал за нуждите на МУ- П.. В резултат на проведената процедура е сключен договор по ОП 1: Договор № BG05M2OP001 -1.002- 0010 - 9 - ОП / 24.04.2019 г. на стойност 1 373 840.00 лв. без ДДС с изпълнител Т. Бизнес С. – ЕАД.

При извършена последваща проверка на договора от страна на УО на ОП НОИР са

констатирани следните нарушения:

1. Използвани са технически спецификации, които ограничават достъпа на кандидатите до конкретната процедура (Незаконосъобразен предмет на обществената поръчка).

Видно от раздел II. 1.4 от обявлението предметът на поръчката за обособена позиция № 1 е: „Доставка, изграждане, монтаж и пускане в експлоатация на мрежова и IP инфраструктура, комплексна система за безжична комуникация, специализирана сървърна инфраструктура и център за съхранение, обработка, анализ и архивиране на научноизследователски данни (D. C. I.) и обучение на персонал за нуждите на МУ — П. в изпълнение на проект BG05M2OP001 -1.002-0010“.

Съгласно техническата спецификация към документацията за поръчката участникът следва да представи подробен „идеен тримерен модел/проект на бъдещо съоръжение“ с нанесени всички основни системи, отговарящи за неговото функциониране. Моделът трябва да онагледява взаимосвързаността и разположението на елементи като: сървърни и мрежови шкафове, система за климатизация, пожароизвестителна и газгасителна система, електроразпределителна система, дизелгенератор, комплексно решение за безжична комуникация, мрежова IP инфраструктура. Поставени са изисквания към проектирането на електроразпределителните табла, охладителната система, пожароизвестителната система, на система за наблюдение на параметрите на средата, на оборудването на комуникационно- технически център. Посочени са техническите характеристики на съпътстващото оборудване, дизелгенератор и алтернатор. Техническите спецификации за мрежовата инфраструктура са обособени в отделна таблична форма.

УО е посочил, че ОП № 1 включва разнородни дейности (доставки, услуги и строителство), които представляват интерес за различни групи стопански субекти, поради което е приел, че възложителят неправомерно е определил предмета на обособена позиция № 1, без да го раздели на позиции, позволяващи участие за определена част от предмета с оглед спецификата на дейностите, квалификацията и опита на лицата. Според УО, дейностите е могло да бъдат обособени в отделни позиции, тъй като са обект на интерес от: фирми за доставка на апаратурата на мрежова и IP инфраструктура; фирми, извършващи услуги в областта на изработването на идейни проекти, изготвени от проектанти с проектантска правоспособност и от фирми, извършващи строителство. С обединяването на различни по същността си услуги, строителство и доставки в един предмет на обществената поръчка (по обособена позиция № 1) възложителят необосновано е ограничил възможностите за участие на икономически оператори, които по занятие извършват една от тези дейности. На практика заинтересованите лица нямат пряка възможност да участват в процедурата и да предложат пазарна цена за дейността, която изпълняват по занятие, защото следва да предприемат допълнителни действия по осигуряване на експерти и/или партньори, респективно подизпълнители за изпълнението на дейностите, които не са присъщи и относими към професионалната им дейност, опит, квалификация, технически и икономически възможности. Според УО е извършено нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 46, ал. 1 от ЗОП, което представлява нередност по т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности - „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по

смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“. УО е приел, че за допуснатото нарушение следва да бъде определена финансова корекция в размер на 10% от поисканите за възстановяване допустими разходи по ОП НОИР от засегнатия договор с изпълнител [фирма] на стойност 1 373 840 лв. без ДДС по обособена позиция № 1, като е взел предвид, че проведената процедура е открита, съгласно чл. 18, ал.1, т. 1 от ЗОП; не са налице елементи на фактическия състав на нарушение по т. 11, б. „б“, тъй като за обособена позиция № 1 е получена една оферта, т.е. в случая не е налице минимално ниво на конкуренция; не са налице елементи на фактическия състав на нарушение по т. 11, б. „в“, тъй като не е налице предвидената в буква „в“ хипотеза на случаи, в които критериите за подбор не са свързани с предмета на поръчката, както и не са налице елементи на фактическия състав на нарушение по т. 11, б. „г“, тъй като основанията за отстраняване, критериите за подбор, и/или критериите възлагане, или условията за изпълнение на поръчката не са довели до ситуация, при която само един кандидат/участник би могъл да представи оферта, без това да бъде обосновано от спецификата на конкретната поръчка.

2. Използван е критерий за подбор, който е дискриминационен на базата на необосновано национално изискване

Съгласно раздел III. 1.3 от обявлението и от документацията по поръчката за ОП № 1 участниците следва да разполагат с екип от експерти, в т.ч. проектантите, минимум един по частите „Електро“, „ОВК“ и „С.“. Всички проектантите следва да притежават проектантска правоспособност по ЗКАИИП.

Ръководителят на УО е посочил, че възложителят е изискал участниците да предложат експерти-проектанти, които към момента на подаване на офертата следва да са преминали през административна процедура съгласно българското законодателство. УО е констатирал, че не е допусната възможност за представяне на еквивалентен документ за проектантска правоспособност съгласно законодателството на друга държава и по този начин възложителят неправомерно е ограничил възможностите за участие на лица, които разполагат с чуждестранни експерти, притежаващи еквивалентна проектантска правоспособност съгласно законодателството на държавата, в която са установени. Подобно изискване би могло да бъде поставено единствено спрямо участника, избран за изпълнител, преди сключване на договора, а не като критерий за подбор при подаване на оферта. УО е приел, че така формулираното изискване е незаконосъобразно, тъй като дава необосновано предимство и необосновано ограничава участието на лица в обществената поръчка и противоречи на принципа за свободна конкуренция, прокламиран в чл. 2, ал.1, т. 2 от ЗОП. Изискването е незаконосъобразно, тъй като към момента на кандидатстването се изисква от потенциалните участници да разполагат със съответната проектантска правоспособност, придобита единствено съгласно българското законодателство. Ръководителят на УО е изложил аргумент, че в случая възложителят изначално е предопределил кръга на потенциалните участници до такива, които към момента на кандидатстване разполагат с експерти- проектантите, притежаващи проектантска правоспособност, придобита съгласно българското законодателство, като не е дал възможност участие в процедурата да вземат участници, които към момента на кандидатстване разполагат с чуждестранни експерти, притежаващи еквивалентна проектантска правоспособност съгласно законодателството на държавата, в която са установени, но в случай, че бъдат избрани за изпълнител - могат да осигурят такава

правоспособност на експертите си. Според административния орган, по този начин за всеки един участник, който желае да участва в процедурата, ще е налице понасяне на административна и финансова тежест, без да има яснота дали ще бъде избран за изпълнител, което би могло да има разубеждаващ ефект върху потенциалните участници. УО е приел, че така заложеното изискване е дискриминационно, тъй като включва необосновано национално изискване. Според УО е нарушен чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП, а нарушението представлява нередност по т. 10, буква „а“ „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които са дискриминационни на базата на необосновани национални, регионални или местни изисквания“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. УО е посочил, че за допуснатото нарушение следва да бъде определена финансова корекция в размер на 25% от поисканите за възстановяване допустими разходи от засегнатия договор с изпълнител [фирма] на стойност 1 373 840 лв. без ДДС от обособена позиция № 1 .

С кореспонденция от 23.07.2020 г. Управляващият орган е изпратил до бенефициента чрез ИСУН писмо за стартиране на процедурата за определяне на финансова корекция, съдържащо описаните по-горе констатации, като е дадена възможност за представяне на доказателства и възражения по основателността и размера на финансовата корекция.

В отговор, на 04.08.2020 г. бенефициентът е подал своите възражения, приети за неоснователни.

На 13.08.2020г. К. Г. - изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и Ръководител на УО на ОП НОИР издал процесното Решение № 0424-9, с което е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани т бенефициента за възстановяване) от засегнатия договор с изпълнител [фирма], на стойност 1 373 840 лв. без ДДС, сключен по обособена позиция № 1 на проведена обществена поръчка с предмет: „Доставка, изграждане, монтаж и пускане в експлоатация на мрежова и IP инфраструктура, комплексна система за безжична комуникация, специализирана сървърна инфраструктура и център за съхранение, обработка, анализ и архивиране на научноизследователски данни (D. C. I.) и обучение на персонал за нуждите на МУ — П. в изпълнение на Проект BG05M2OP001 - 1.002-0010”.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от чл.б,т.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" изпълнителният директор е ръководител на УО на НОИР. С оглед на това процесното решение се явява издадено от компетентен орган. Спазени са изискванията за форма на административния акт, като решението е подробно мотивирано, с ясно изложени

фактически констатации и правни изводи, основани на задълбочен анализ на приложимите разпоредби. Противно на твърденията в жалбата, които по естеството си са бланкетни и не са подкрепени с конкретни доводи, не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила – жалбоподателят е бил уведомен за констатираните нарушения и предстоящото налагане за тях на финансови корекции, като му е предоставен двуседмичен срок за възражения. Бенефициентът е упражнил това си право и възраженията му са обсъдени от административния орган. Правилно е приложен и материалния закон.

Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки.

Обосновани са изводите на Ръководителя на УО за допуснатата нередност по т.11, б. „а“ от Приложението към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности – "Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците". В случая начинът, по който възложителят е определил предмета на поръчката по ОП № 1, се явява ограничителен, тъй като в една позиция са обединени няколко самостоятелни дейности, всяка от които би могла да бъде изпълнена от различни икономически оператори, специализирани в извършването на съответния вид услуга. Видно от документацията на поръчката, предметът на поръчката по ОП № 1 включва: изготвяне на идеен проект, ведно с проектирането на охлаждаща, пожароизвестителна система, система за наблюдение и електроразпределение, изграждане на отделните системи - охладителна, пожароизвестителна, електроразпределителна, система двоен под и други, доставка на оборудване, монтаж, пускане в експлоатация и обучение на персонала. Безспорно, всяка от изброените дейности поотделно би могла да представлява интерес за различен и широк кръг от стопански субекти, които са специализирани в съответната сфера – проектиране, строителство, доставка и обучение. Обединяването обаче на посочените видове дейности в един предмет на обособена позиция № 1 индиректно ограничава възможностите за участие на тези икономически оператори, доколкото без ангажирането на подизпълнители или трети лица, те не биха могли да извършат всички описани в предмета и в спецификацията дейности, респ. да кандидатстват в процедурата.

Съгласно чл. 46, ал. 1 от ЗОП при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят преценява възможността за разделянето ѝ на обособени позиции. Когато реши, че не е целесъобразно разделянето на обществената поръчка на обособени позиции, в решението за откриване на процедурата възложителят посочва причините за това. Видно от посочената разпоредба, възложителят има право, но и задължение да извърши преценка дали е възможно разделянето на поръчката в обособени позиции. В тази си

преценка той следва да се ръководи от общия принцип по чл.2 от ЗОП за недопускане ограничаване на конкуренцията. Като гаранция за спазване на този принцип законодателят е предвидил изискването да бъде мотивирано решението на възложителя да не разделя обществената поръчка. В случая жалбоподателят е разделил обществената поръчка на три обособени позиции, но в предмета на самата ОП № 1 са включени функционално обособени дейности, които изпълняват самостоятелни икономически и технически функции - услуга за изработването на идеен проект, за когото възложителят е поставил изискване да бъде изготвен от проектантни с проектантска правоспособност по Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП); дейностите по изграждане на отделните системи - охладителна, пожароизвестителна, електроразпределителна, система двоен под и други; дейностите, свързани с доставката на апаратурата и инсталирането и пускането в експлоатация на мрежова и IP инфраструктура, комплексна система за безжична комуникация, специализирана сървърна инфраструктура и център за съхранение, обработка, анализ и архивиране на научноизследователски данни). Тези дейности са разнородни и не са в условия на взаимна свързаност, т.е. разделени са технически и икономически и отговарят поотделно на изискването за обособена позиция. Потвърждава се тезата на административния орган, че предметът на поръчката по обособена позиция № 1 е можело и е следвало да бъде разделен в отделни обособени позиции или в отделни обществени поръчки, но без да е мотивирано, това не е сторено. В следствие на това са ограничени конкуренцията и възможностите за участие на други икономически оператори, което се потвърждава и от факта, че е получена само една оферта по обособената позиция. Предвид изложеното, съдът намира за установено и доказано нарушението на чл.2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП, което правилно е квалифицирано като нередност по т.11 от Наредбата за посочване на нередности. Ръководителят на УО е изложил подробни и всеобхватни мотиви относно естеството и сериозността на нарушението, а относно финансовото отражение е аргументирал, че не може да се направи точно количествено изчисление на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ, поради което обосновано е приложил пропорционалния метод за определяне на финансовата корекция. В случая същата е определена в предвидения за съответната нередност размер от 10 на сто.

Потвърждава се и констатацията за второто нарушение, допуснато при провеждането на процедурата за обществената поръчка - използван критерий за подбор, който е дискриминационен на базата на необосновано национално изискване. Като е поставил изискване към участниците да разполагат с експерти – проектанти, които още към момента на подаване на офертата следва да притежават проектантска правоспособност по ЗКАИИП, без да е дадена възможност за представяне на еквивалентен документ за проектантска правоспособност съгласно законодателството на друга държава, възложителят неправомерно е ограничил възможностите за участие в процедурата на лица, които разполагат с чуждестранни експерти, притежаващи еквивалентна проектантска правоспособност съгласно

законодателството на държавата, в която са установени.

Проектантската правоспособност се признава по реда на ЗКАИИП, като компетентен орган е УС на К. на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП). ЗКАИИП предвижда възможност за признаване на проектантска правоспособност и вписване в регистрите на КИИП на чуждестранни граждани, в т. ч. в случаите на временно или еднократно предоставяне на услуги от граждани, установени в друга държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария. За тази цел обаче следва да се премине през определена процедура, описана в Закона за признаване на професионални квалификации (ЗППК). Следователно, изискването към участниците да предложат експерти с призната проектантска правоспособност по реда на ЗКАИИП към момента на подаване на офертата, означава, че кандидатите, които са разполагали с чуждестранни такива експерти е следвало вече да са изпълнили процедурата по ЗКАИИП, респ. ЗППК. Доколкото процедурата по признаване на проектантска правоспособност на чужди граждани несъмнено е свързана с понасянето на известна административна тежест, установеното изискване се явява пречка, която е от естество да произведе необосновано дискриминационно влияние по отношение на потенциалните участници в поръчката. Изискването на възложителя не позволява участие на тези, които разполагат с чуждестранни експерти с еквивалентна проектантска правоспособност, съгласно законодателството на държавата, в която са установени, но не са подали заявление за вписване в регистрите на КИИП или такива, намиращи се в процедура по вписване. Условието за призната проектантска правоспособност по ЗКАИИП към момента на подаване на офертата е свързано с необоснована административна тежест за участниците, ползващи чуждестранни проектанти, тъй като те нямат сигурност, че ще спечелят поръчката и съответно интерес да бъде подадено заявление за вписване в регистрите на КИИП преди подаване на офертата си. От друга страна, изискването е ограничително по отношение на тези, чиито експерти са подали заявление за служебно признаване на проектантската правоспособност и биха имали такава на по-късен етап. Поради тази причина критерият има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници.

Предвид изложеното, съдът споделя изводите на Ръководителя на УО, че са нарушени принципите на равнопоставеност и недискриминация по чл.2, ал.1, т.1 и чл. 59, ал.2 от ЗОП и че е осъществена нередност по т.10 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като е използван дискриминационен критерий за подбор на базата на необосновано национално изискване. Доколкото за обособената позиция е получена само една оферта, т.е. не е налице минимално ниво на конкуренция, нередността е правилно квалифицирана като такава по т.10, б. „а“, съответно е определена финансова корекция в предвидения размер от 25 на сто. При спазване правилото на 72, ал.4 от ЗУСЕСИФ и при съобразяване на обстоятелството, че за другия случай на нередност финансовата корекция е в размер на 10 на сто, Ръководителят на УО на ОП НОИР законосъобразно е наложил една обща финансова корекция в размер на 25 на сто от поисканите за

възстановяване допустими разходи от засегнатия договор.

В обобщение, оспореното Решение № 0424-9/13.08.2020г., издадено от Ръководителя на УО на ОП НОИР, се явава законосъобразно изцяло и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за сумата от 200 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 51-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Медицински университет – П. против Решение № 0424-9/13.08.2020г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на отпуснатата безвъзмездна финансова помощ по административен договор № BG05M20P001-1.002-0010.

ОСЪЖДА Медицински университет – П. да заплати на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: