

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **5774** по описа за
2023 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 15.23 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. М. М. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба от 28.10.2024г. от адв. Д. – представя становище; не възразява да
се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГДИН – редовно призован, не изпраща представител. Постъпило
становище от 28.10.2024г. – не възразява да се даде ход на делото.

За СГП прокурор П..

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Н. – явява се.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. Д. З. – не се явява Постъпила молба от същата – моли за
допълнителна възможност да представи експертизата.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил списък с разnosки, ведно със становището на ищеца.

ДОКЛАДВА, че от допуснатите експертизи е постъпила съдебно- медицинска
експертиза от 01.11.24г., изготвена от вещото лице Д. П. Н..

Прокурорът – да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. П. Н. 72г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да
даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Само по документи съм работила – медицински документи по делото. Не съм преглеждала ищеца . От тези документи не става ясно дали е страдал от дискова херния - нейната давност не е ясна. За тази херния има оплаквания, които са записани в журнала, а клиниката е при прегледа - амбулаторния лист. Дископатия е диагнозата. Назначен е диклак и обезболяващи. Описала съм всичко.

Ищецът в становище по представената СМЕ няма въпроси, заявява да бъде приета.

Прокурорът- Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице е представило справка декларация за извършени разходи в размер на 699,75лв.

Предвид обема на експертизата и извършената работа, и като отбеляза, че експертизата е извършена само на база документи намери, че е съответно на работата възнаграждение в размер на 480лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 480 лв., платими от бюджета на АССГ.

ИЗДАДЕ се РКО.

ДОКЛАДВА молба от вещо лице З. – моли за допълнителен срок.

Прокурорът - Да се даде възможност на вещото лице З..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на вещо лице Й. Д. З. да изготви за следващото съдебно заседание СБЕ.

По отношение възложена на офталмолог експертиза:

ОПРЕДЕЛИ:

Дава последна възможност на вещото лице Р. Д. да изготви експертиза до следващото съдебно заседание, в противен случай своевременно да уведоми съда не по-късно от 14- дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства – следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.01.2025г. от 14,15 часа, за когато страните СГП уведомени.

Да се уведомят вещите лица С. и Д..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

