

Протокол

№

гр. София, 09.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10955** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:44 часа се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩИЯТ - М. М. - ПРОКУРОР ПРИ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, представлява се от прокурор М..

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА протест на СГП срещу разпоредбата на чл. 27, ал. 2, изречение 2 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, представена от Столична община.

Обнародвано е съобщение за делото в Държавен вестник, бр. 48 от 02.06.2023 г.

ПРОКУРОР М.: Поддържам протеста. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам протеста. Освен съображенията за недопустимост изложени в придружителното писмо, за мен остава неизяснен интереса на Прокуратурата да поиска нищожността на разпоредба, която спрямо друга разпоредба, която не съществува в настоящия момент в този вид - чл. 71, ал. 1 от ЗМДТ. Тоест, към

настоящия момент да се иска нищожност на разпоредба, която вече не съществува. Тази разпоредба е изменена веднъж 2013 г. и след това още много пъти, т.е. в настоящия момент тя не съществува във вида, в който е била. Прокуратурата няма правен интерес и какво ще установи съда - да установи нищожност на чл. 27 от Общинската наредба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР М.: Считам, че не е недопустим протеста. Действително е изменена, но става въпрос за наредба, която действа и към момента, и макар и да не е в този си вид, местните данъци и такси се дължат. Да, поддържам, че Наредбата не съответства и към настоящата редакция на чл. 71 от ЗМДТ.

ЮРК. М.: Уточнявам, че чл. 71, т. 1 е съвсем друг текст в момента.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОР М.: Моля да уважите протеста по съображенията изложени в него, като вземете предвид и направеното уточнение, че поддържам становището за противоречие със ЗМДТ в сегашната му редакция. Моля да постановите нищожността на чл. 27, ал. 2, изречение 2 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги.

ЮРК. М.: Оспорвам изцяло протеста. Към момента на оспорената разпоредба 12-та година, тя е била в съответствие с всички нормативни актове, включително и тези с по-висока степен. Към момента съществува един чл. 67 и към него има ал. 13 от ЗМДТ, който позволява на общините, при определяне на местни данъци и такси, и при промяна - когато са по категории, по детайлно когато се разписва тази политика, да определят срокове и ред за подаване на такива декларации. Намирам, че въпреки че са минали толкова години, разпоредбата не противоречи на Закона и в никакъв случай не е нищожна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: