

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **3562** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118, ал. 1 от Кодекса за социално подпомагане (КСО).

Образувано е по жалба на В. К. М., подадена чрез адв. Т. Р., с посочен съдебен адрес в [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] срещу Решение № 2153-21-412 от 22.12.2022 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт – София-град, с което е оставено без уважение иницираното от него оспорване на Разпореждане № [ЕГН]/222/29.09.2017 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ – София-град.

В проведеното по делото първо съдебно заседание от страна на ответника беше направено доказателствено искане за откриване на производство по оспорване истинността на документи по чл.193 ГПК, описани в молба (л. 90), а именно:

1. Образец УП-30 № XIV-85 от 28.08.1990 година, издадено от Железопътен завод – София;
2. Образец УП-2 № 162-2 от 29.05.2000 година, издадено от ДФ „Строймашинженеринг“ СМИ „Строймашремонт“;
3. Образец УП-30 № 162-3 от 29.05.2000 година, издадено от ДФ „Строймашинженеринг“ СМИ „Строймашремонт“;
4. Трудова книжка на В. К. М. с № 271, издадена на 03.05.1977 г. от Металургремонт Ботунец – София в частта ѝ на вписани записи от: Железопътен завод – София – на страници 10, 11, 14 и 15; СО „Вагоностроене“, ДФ „Транстехника“ СО „Вагоностроене“; ДФ „Строймашинженеринг“ СМИ „Строймашремонт“ – на страници 16, 17, 18, 19, 20 и 21.

Съдът, след като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя, който изрично заяви, че ще се ползва от представените и приети в съдебно заседание писмени доказателства, намира доказателственото искане на

ответника за основателно. Същото е за откриване на производство по чл. 193 ГПК, оспорвайки съдържанието на посочените официални документи. В тази връзка съдът намира за нужно да отбележи, че производство по оспорване по реда на чл. 193 и сл. ГПК се открива в зависимост от обвързващата съда доказателствена сила на документа. Смисъла на производството е една от страните да се противопостави на доказателствената сила на документ, който ползва другата страна. Затова производството се открива по отношение на автентичността (авторството) на частни и официални документи - те имат формална доказателствена сила, и по отношение на съдържанието (вярност с действителните факти) на официалните свидетелстващи документи - те имат обвързваща съда материална доказателствена сила. Иначе казано, формалната доказателствена сила е доказателствено средство за авторството на материализираното изявление и съдът е обвързан с факта на авторство, докато то не бъде успешно оспорено в съдебния процес. Официалните свидетелстващи документи имат материална доказателствена сила, която е свързана с тяхното съдържание. Съгласно чл. 179 ГПК съдът е длъжен да приеме за доказани тези изявления или действия, които са направени от или пред длъжностно лице и са удостоверени в официален документ до доказване на противното.

В случая се касае за официални свидетелстващи документи, чието съдържание се оспорва от ответника с твърдение, че отразеното в тях не съответства на това, което реално се е осъществило, т.е., че удостоверените в тях факти и обстоятелства не отговарят на действителното фактическо положение.

Предвид инициативата на оспорването и правилото на чл. 193, ал. 3, изр. първо ГПК, съдът указва на ответника, че негова е доказателствената тежест да провергае съдържанието на оспорваната част от Трудова книжка № 271 на В. К. М. и трите броя УП.

С оглед изложеното и на основание чл. 193 ГПК Административен съд София – град, III-то отделение, 75 състав

#### ОПРЕДЕЛИ :

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 ГПК по оспорване съдържанието на:

1. Образец УП-30 с № XIV-85 от 28.08.1990 година, издадено от Железопътен завод – София, относно записите за заеманата от В. К. М. длъжност и продължителност на трудовия стаж, начислен по реда на § 96, 97 и 99 от Правилника за прилагане на Закона за пенсиите (отм.);
2. Образец УП-2 № 162-2 от 29.05.2000 година, издадено от ДФ „Строймашинженеринг“ СМИ „Строймашремонт относно записите за заеманата от В. К. М. длъжност, продължителност на трудовия стаж и получени брутни трудови възнаграждения;
3. Образец УП-30 № 162-3/29.05.2000 година, издадено от ДФ „Строймашинженеринг“ СМИ „Строймашремонт относно записите за заеманата от В. К. М. длъжност и продължителност на трудовия стаж, начислен по реда на § 96, 97 и 99 от Правилника за прилагане на Закона за пенсиите (отм.);
4. Трудова книжка № 271, издадена на 03.05.1977 г. от Металургремонт Ботунец – София в частта ѝ на вписани записи от: Железопътен завод – София – на страници 10, 11, 14 и 15; СО „Вагоностроене“, ДФ „Транстехника“ СО „Вагоностроене“; ДФ „Строймашинженеринг“ СМИ „Строймашремонт – на страници 16, 17, 18, 19, 20 и 21.

УКАЗВА на ответника, че негова е доказателствената тежест за оспорване на материалната доказателствена сила на официалните свидетелстващи документи – Трудова книжка на В. К. М. с № 271, издадена на 03.05.1977 г. от Металургремонт Ботунец – София, Образец УП-30 с № XIV-85 от 28.08.1990 година, издадено от Железопътен завод – София; Образец УП-2 № 162-2 от 29.05.2000 година, издадено от ДФ „Строймашинженеринг“ СМИ „Строймашремонт; Образец УП-30 № 162-3/29.05.2000 година, издадено от ДФ „Строймашинженеринг“ СМИ „Строймашремонт“, като за целта е необходимо да представи съответните доказателства, опровергавачи верността/истинността на фактите, изложени в оспорените документи или да посочи какви доказателства иска да бъдат събрани, като има предвид ограничението по чл.164, ал.1 т. 2 ГПК относно невъзможността съдържанието на официален документ да бъде оспорено със свидетелски показания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до датата на съдебното заседание да ангажират доказателства и доказателствени искания във връзка с оспорването.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника относно местонахождението на оспорените официални документи,

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от получаване на определението ДА ПРЕДСТАВИ в оригинал Трудова книжка на В. К. М. с № 271, издадена на 03.05.1977 г. от Металургремонт Ботунец – София, Образец УП-30 с № XIV-85 от 28.08.1990 година, издадено от Железопътен завод – София; Образец УП-2 № 162-2 от 29.05.2000 година, издадено от ДФ „Строймашинженеринг“ СМИ „Строймашремонт; Образец УП-30 № 162-3/29.05.2000 година, издадено от ДФ „Строймашинженеринг“ СМИ „Строймашремонт“.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: